

Recherche et développement au sein des hautes écoles pédagogiques et des établissements universitaires de formation des enseignants

Etat de la situation et tendances en 2005 : Rapport final

CSHEP, le 11 janvier 2006

Impressum

Éditeur:

Conférence suisse des recteurs des hautes écoles pédagogiques (CSHEP)
Thunstrasse 43a, CH-3005 Bern
www.cshep.ch

Auteur:

Christian Vogel (HfH)

Publication:

274 exemplaires / Site Internet de la CSHEP

Berne, 2006

1	L'essentiel en bref	6
2	Introduction	16
3	Réflexions conceptuelles et méthodologiques	17
3.1	Objet.....	17
3.2	Unités d'organisation.....	17
3.3	Activités de recherche et priorités en matière de R&D	17
3.4	Description d'activités et priorité de recherche : catégories	18
3.5	Classement par codifications multiples.....	18
3.6	La méthode d'autodéclaration.....	19
4	Descriptions des données	20
5	Priorité de recherche et projets	22
5.1	Les instituts de recherche et leurs priorités	22
5.1.1	Priorités prévues et priorités non actives	28
5.1.2	Durée moyenne et taille des projets	29
6	Perspectives éducatives	31
6.1	Priorités	31
6.2	Projets classés selon les structures du système éducatif.....	35
6.2.1	Système scolaire.....	35
6.2.2	Situations pédagogiques.....	36
6.2.3	Première et deuxième codifications	36
6.2.4	Répartition sur les hautes écoles pédagogiques	37
7	Perspectives disciplinaires	39
7.1	Priorités classées par discipline scientifique.....	39
7.2	Projets	42
7.3	Les profils disciplinaires des unités de R&D	44
8	Degrés scolaires et groupes d'âge	44
8.1	Priorités classées selon les degrés scolaires/groupes d'âge	44
8.2	Projets classés selon les degrés scolaires/groupes d'âge	47
8.3	Profils des unités de R&D, basés sur les groupes d'âge et les degrés scolaires.....	47
9	Types de recherche	48
9.1	Priorités	48
9.2	Projets	48
9.3	Projets en cours classés par type et institut de recherche	49
9.4	Projets et types de recherche	50

10	Tableaux thématiques	51
10.1	Degrés du système éducatif et approches disciplinaires.....	52
10.2	Pédagogie : première et deuxième codifications.....	53
10.3	Structure du système scolaire et groupes d'âge.....	54
11	Autres évaluations	55
11.1	Provenance des fonds de tiers	55
11.2	Participation des formateurs et des étudiants à la recherche.....	55
11.3	Coopérations.....	56
12	Récapitulation des résultats et commentaire	57
12.1	Taille des unités de R&D.....	57
12.2	Priorités de recherche	58
12.3	Recherche en didactique (des disciplines) en tant que principal domaine de recherche des HEP ?	59
12.4	Type et design de recherche	60
12.5	Fonds de tiers et coopérations.....	60
12.6	Les formateurs et formatrices et les étudiantes et étudiants impliqués dans la recherche.....	61
12.7	Questions en suspens.....	61
12.8	Mise à jour de la carte géographique de la recherche.....	61
12.9	Suite prévue des travaux	62
13	Annexes	63
13.1	Annexe 1 : Questionnaire.....	63
13.2	Annexe 2 : Listes de codes	68
13.3	Annexe 3: Liste des projets classés selon les priorités de recherche	72
13.4	Annexe 4: Données ultérieures sur des unités de R&D	85
13.4.1	Exposé des projets de recherche à la PSHH: état juin 2005.....	85
13.4.2	Exposé des projets de recherche à la PHGR: état janvier 2006	87
13.4.3	Exposé des priorités et projets de recherche à l'Université de Genève : état janvier 2006	88
13.4.4	Exposé des projets de recherche à la HEP Lausanne: état juin 2006	98

Liste des tableaux

Tableau 1: Unités de R&D qui ont retourné le questionnaire.....	20
Tableau 2: Projets recensés.....	21
Tableau 3: Unités de R&D, priorités et tailles des projets, vue d'ensemble.....	23
Tableau 4: Unités de R&D, détail des priorités et tailles des projets	24
Tableau 5: Priorités de l'Université de Genève.....	27
Tableau 6: Priorités prévues ou non actives.....	28
Tableau 7: Durée moyenne et taille des projets (budget du personnel) classées selon les unités de R&D	30
Tableau 8: Priorités classées selon les structures du système éducatif et les acteurs (première modification) ..	32
Tableau 9: Priorités classées selon les structures du système éducatif: première et deuxième codifications.....	34
Tableau 10: Projets à l'intérieur du système éducatif	35
Tableau 11: Projets à l'intérieur du système scolaire classés par ordre de grandeur (budget du personnel)	35
Tableau 12: Nombre de projets dans la rubrique "Situations pédagogiques", classés par ordre de grandeur (budget du personnel).....	36
Tableau 13: Première et deuxième codifications des projets, classées selon les catégories du système éducatif	37
Tableau 14: Nombre de projets des unités de R&D, classés selon les catégories du système éducatif	38
Tableau 15: Priorités et disciplines scientifiques, première, deuxième et troisième codifications.....	39
Tableau 16: Priorités et disciplines scientifiques: détail, premières codifications	40
Tableau 17: Projets classés selon leur taille (budget) et les disciplines scientifiques.....	43
Tableau 18: Répartition des projets dans le domaine de la pédagogie	43
Tableau 19: Projets en cours classés selon les disciplines et les instituts de recherche.....	44
Tableau 20: Priorités classées selon les groupes d'âge/degrés scolaires.....	45
Tableau 21: Répartition des projets selon les groupes d'âge et les degrés scolaires.....	47
Tableau 22: Nombre de projets par unité de R&D, classés selon les degrés scolaires et les groupes d'âge.....	48
Tableau 23: Priorités classées par type de recherche.....	48
Tableau 24: Répartition des projets classés par type de recherche	49
Tableau 25: Projets en cours classés par type et institut de recherche.....	49
Tableau 26: Répartition des projets sur les types de recherche, classés par taille.....	50
Tableau 27: Répartition des projets sur les types de recherche, classés par unité de R&D.....	51
Tableau 28: Système éducatif et approches interdisciplinaires (nombre de projets).....	53
Tableau 29: Combinaisons (première et deuxième codifications) de la pédagogie /sciences de l'éducation avec d'autres disciplines	54
Tableau 30: Système éducatif et tranches d'âge.....	54
Tableau 31: Provenance des fonds de tiers	55
Tableau 32: Participation des formateurs et formatrices, classée selon la taille des projets (budgets)	55
Tableau 33: Participation des étudiantes et étudiants, classée selon la taille des projets (budgets).....	56
Tableau 34: Projets de coopération.....	56
Tableau 35: Projets de coopération et financement de tiers	57



1 L'essentiel en bref

Avec le présent rapport, la CSHEP souhaite donner un aperçu de la recherche et développement (R&D) au sein des hautes écoles pédagogiques et des établissements de formation des enseignantes et enseignants, associés à des universités. La collecte des données a été effectuée au printemps et en été 2005. Nous disposons ainsi d'un bilan actuel de la situation.

Les principales questions examinées sont les suivantes :

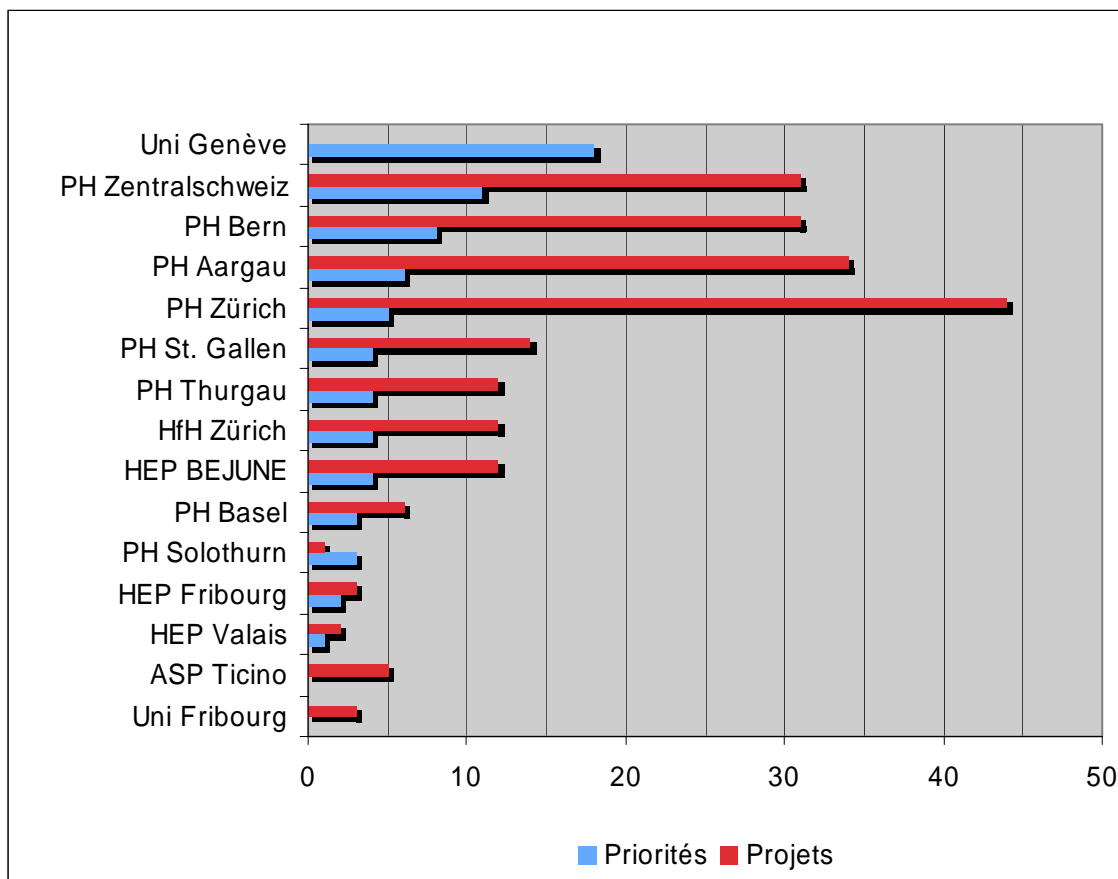
1. Est-ce que des priorités de recherche précises se sont dégagées ?
2. Quelles sont leurs principales caractéristiques au niveau du contenu ?
3. Peut-on identifier des champs de recherche peu ou guère explorés («points aveugles») ?
4. En outre, nous nous sommes également posé la question de savoir dans quelle mesure les unités de R&D coopéraient entre elles et avec d'autres institutions et par quelles ressources étaient financées leurs projets (fonds de tiers).

Les données de 14 parmi les 19 hautes écoles pédagogiques et établissements universitaires de formation des enseignantes et enseignants interrogés ont été examinées. A l'exception de l'Université de Genève, toutes les grandes institutions sont représentées. Les résultats obtenus sont comparés les uns aux autres. L'évaluation est effectuée en tenant compte des développements actuels et ne se limite pas à une simple analyse empirique.

1. Si la R&D s'est établie, elle se trouve néanmoins encore dans une phase de développement

Bien que nous ne disposions pas de toutes les données des unités de R&D pour l'établissement du présent rapport, il est toutefois possible d'affirmer que de nombreuses activités se sont développées dans le domaine faisant l'objet de notre recherche. Il existe, à l'heure actuelle, près de 200 projets dont plus d'un quart dispose d'un budget dépassant les 200'000 francs. Même si, parmi ceux-ci, figurent des projets (de développement) repris par d'autres institutions, on peut constater une expansion considérable de la recherche et du développement dans le domaine examiné. Les projets couvrent une grande partie de la recherche en matière de processus d'éducation, d'apprentissage et de formation et tiennent compte des conditions institutionnelles, individuelles et systémiques. On peut dénombrer 55 priorités de recherche mises en place par les différentes institutions.

En instituant des services de recherche et développement, les HEP ont fait un pas en direction de la science. Des contenus de recherche doivent cependant encore être développés. Parallèlement, il conviendrait d'augmenter le nombre de projets, de promouvoir l'interdisciplinarité (cf. chapitre 8) et de consolider les structures de financement (cf. chapitre 10).

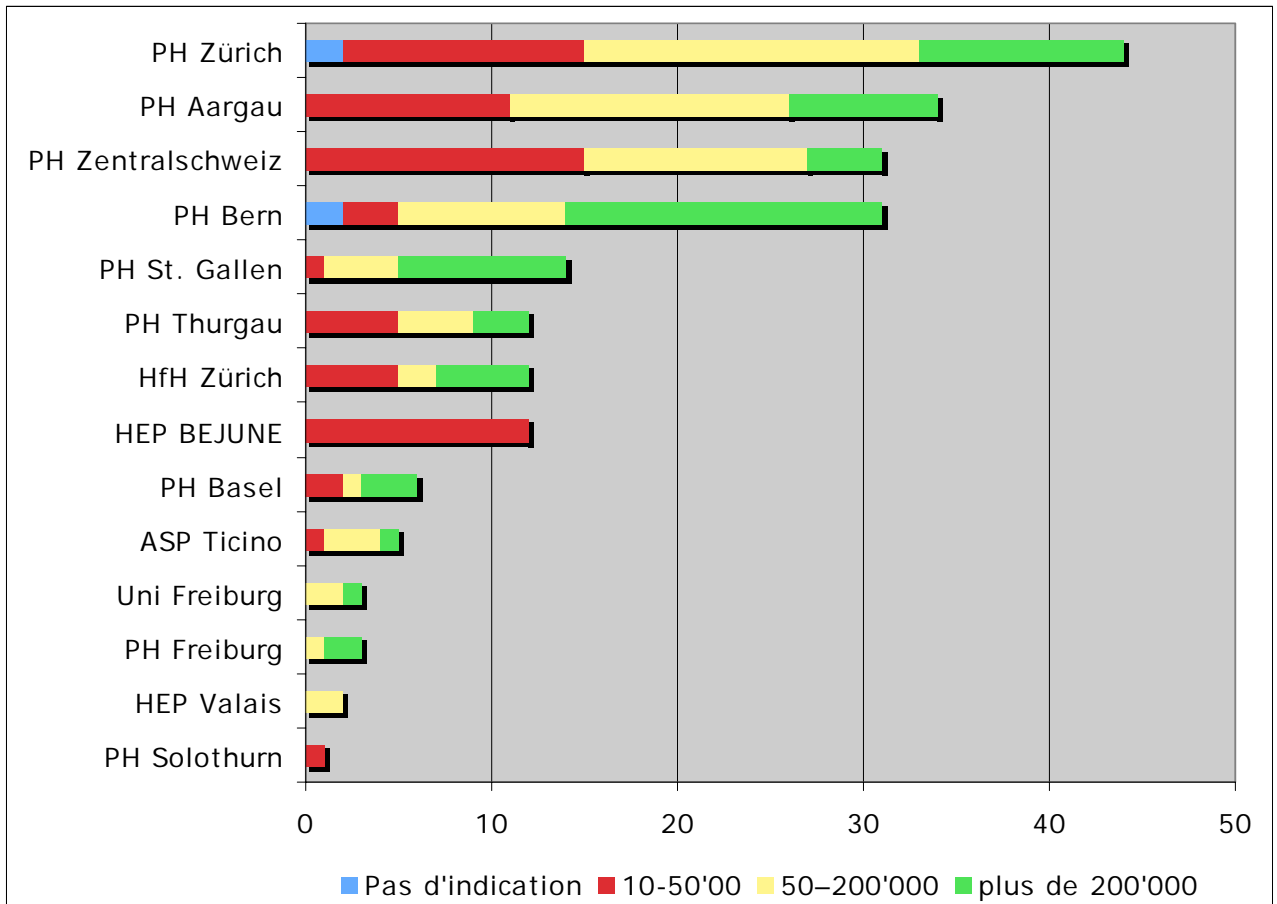


GRAPHIQUE 1 : PRIORITES ET PROJETS CLASSES SELON LES HEP



2. Grande différence de taille entre les divers services de R&D

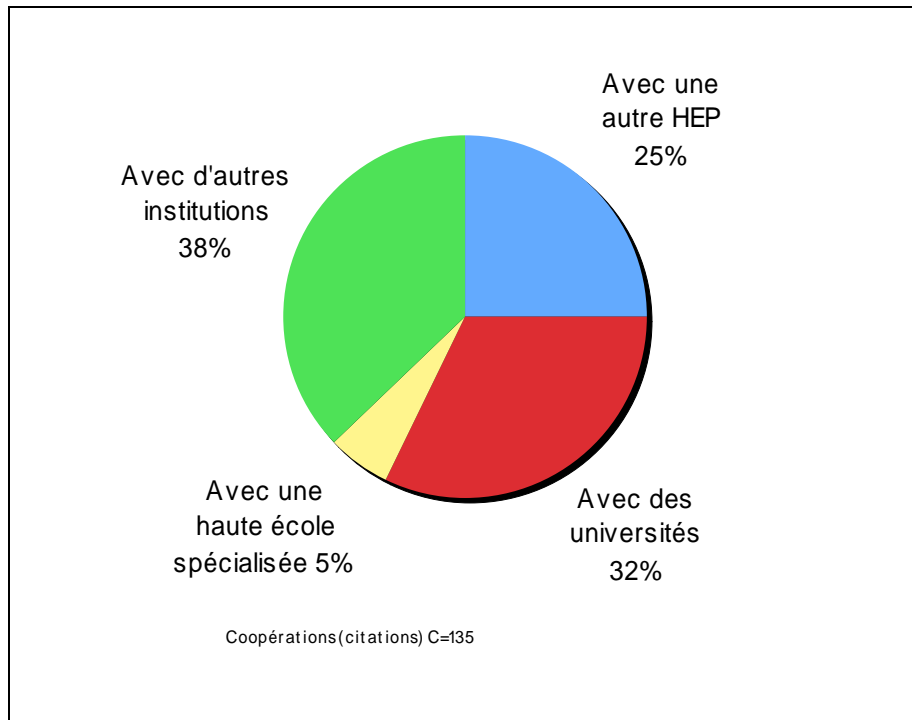
La taille des services de R&D est variable. On peut identifier trois types de tailles : les grands instituts qui s'occupent de plus de trente projets de recherche (HEP de Zurich, d'Argovie, de Berne et de Suisse centrale), les instituts moyens avec 10 à 15 Projets (HEP de St-Gall, de Thurgovie, BEJUNE, HfH Zurich) et les autres instituts – encore en phase de développement – avec moins de 5 projets.



GRAPHIQUE 2 : NOMBRE ET TAILLE DES PROJETS CLASSÉS SELON LES HEP

3. Réseaux de coopération fonctionnant parfaitement

Près de deux tiers des projets sont des projets de coopération : les HEP collaborent principalement avec des universités ou avec d'autres HEP, mais rarement avec des HES. Cela est sans doute dû au fait que ces dernières ont des orientations très spécifiques et que les questions éducatives et pédagogiques ne figurent pas au centre de leur activité.

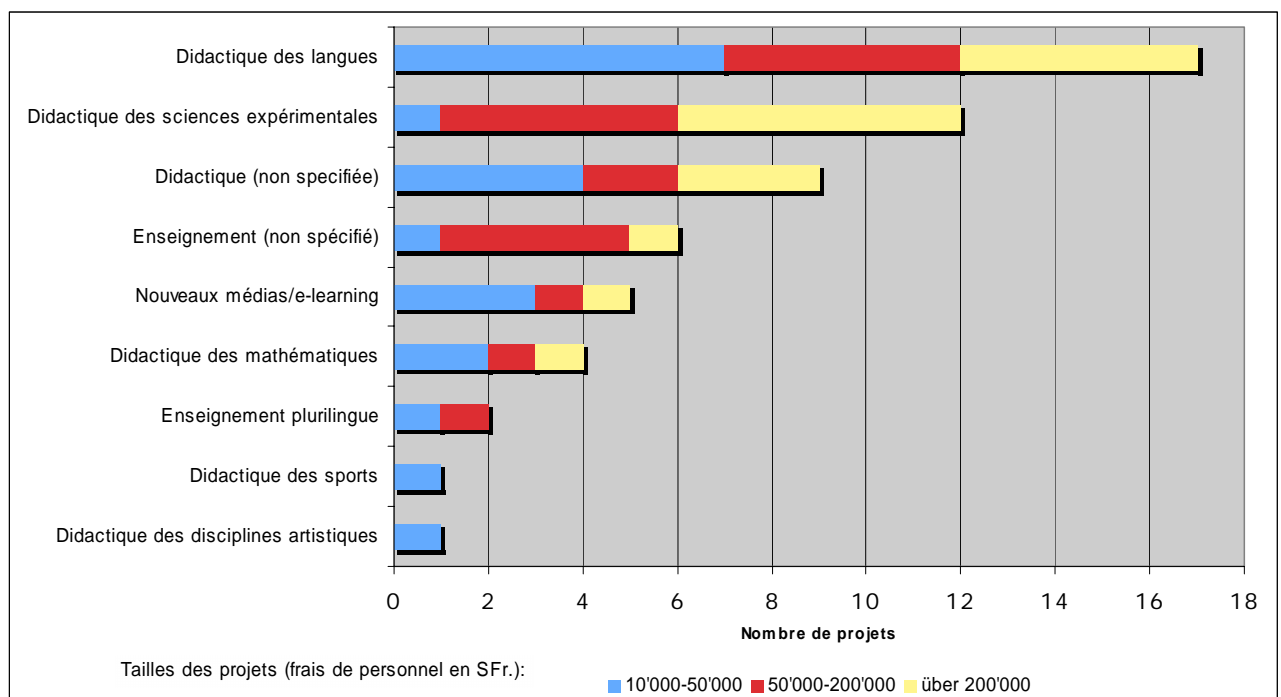


GRAPHIQUE 3 : COOPÉRATIONS



4. Différences au niveau des méthodes

Si, sur le plan thématique, on observe des différences entre les profils des unités de R&D, on ne peut toutefois pas parler de profils spécifiques. Des axes de priorités similaires peuvent être identifiés dans plusieurs instituts, ce qui n'empêche pas d'autres HEP de mettre en place ces mêmes axes de priorité. Même son de cloche si l'on regarde de plus près le contenu des projets : les profils de recherche des HEP ne se distinguent pas encore clairement l'un de l'autre. Actuellement, la répartition des tâches commence seulement à se dessiner dans la didactique des disciplines : c'est ainsi que les HEP d'Argovie et de Zurich se sont spécialisées dans la didactique des langues tandis que la didactique des sciences exactes s'est établie à Berne.



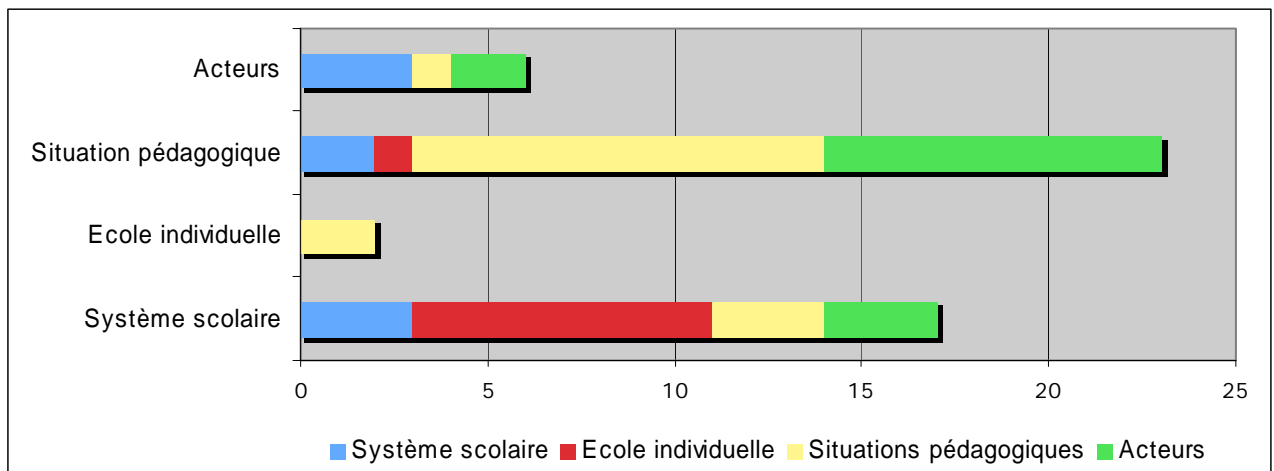
GRAPHIQUE 4 : DIDACTIQUE DES DISCIPLINES

5. Orientation pédagogique et éducative du sous-système formé par les HEP

La plus grande partie de la R&D des HEP est orientée sur la pédagogie / éducation ou la didactique (des disciplines). Il s'agit là de l'une des forces du sous-système que constituent les HEP au sein du secteur tertiaire. Cette orientation constitue une caractéristique exclusive de l'ensemble de leur profil, autrement dit : leur principal atout.

6. La recherche sur les institutions du système éducatif, leur organisation et leurs acteurs est négligée

La plus grande partie des activités de recherche est consacrée pour une moitié à l'analyse du système, et pour l'autre, aux situations pédagogiques et à la didactique. Entre ces deux pôles, les institutions, leur organisation et la dimension biographique de leurs acteurs ne font que rarement l'objet de projets de recherche. C'est ainsi que l'analyse des actions pédagogiques et didactiques tient souvent compte du système global, mais néglige les contextes individuel, social ou institutionnel.

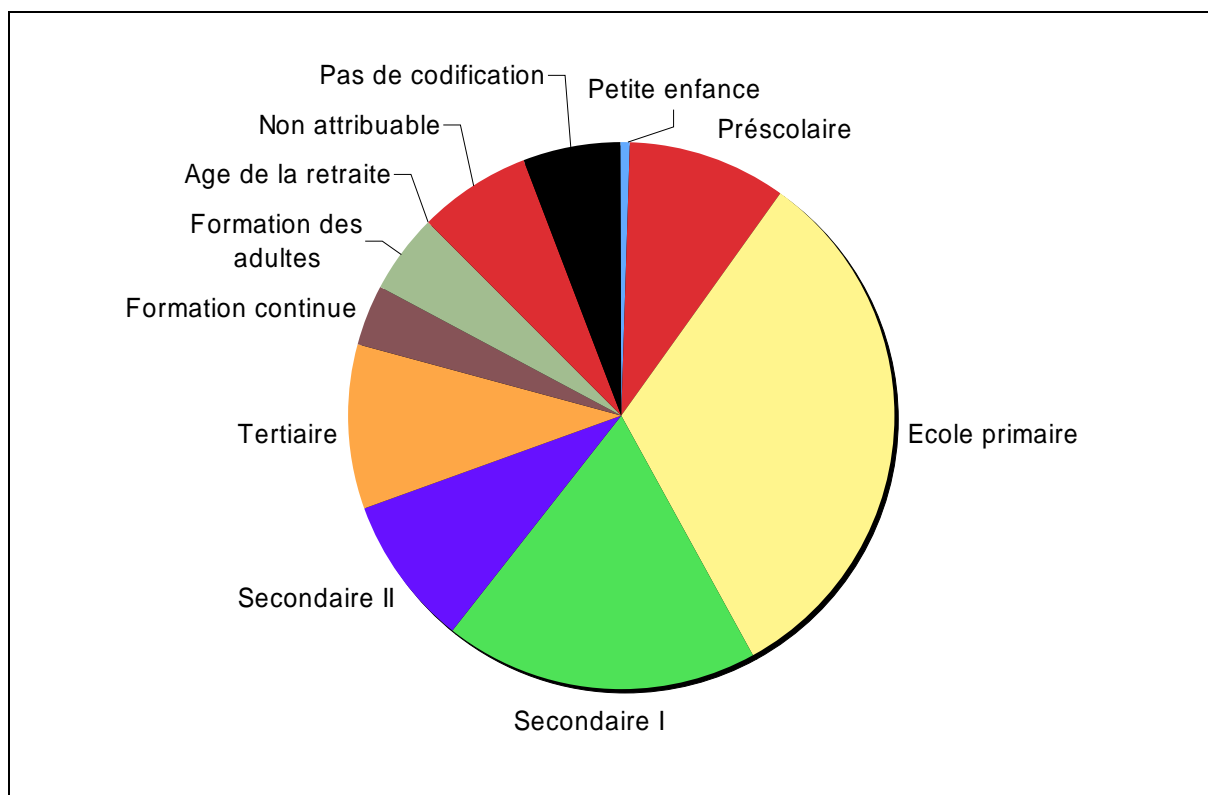


GRAPHIQUE 5 : COMBINAISON DES PREMIÈRES ET DEUXIÈMES CODIFICATIONS CLASSÉES SELON LE SYSTÈME ÉDUCATIF



7. Focalisation sur la recherche dans les domaines éducatif et scolaire

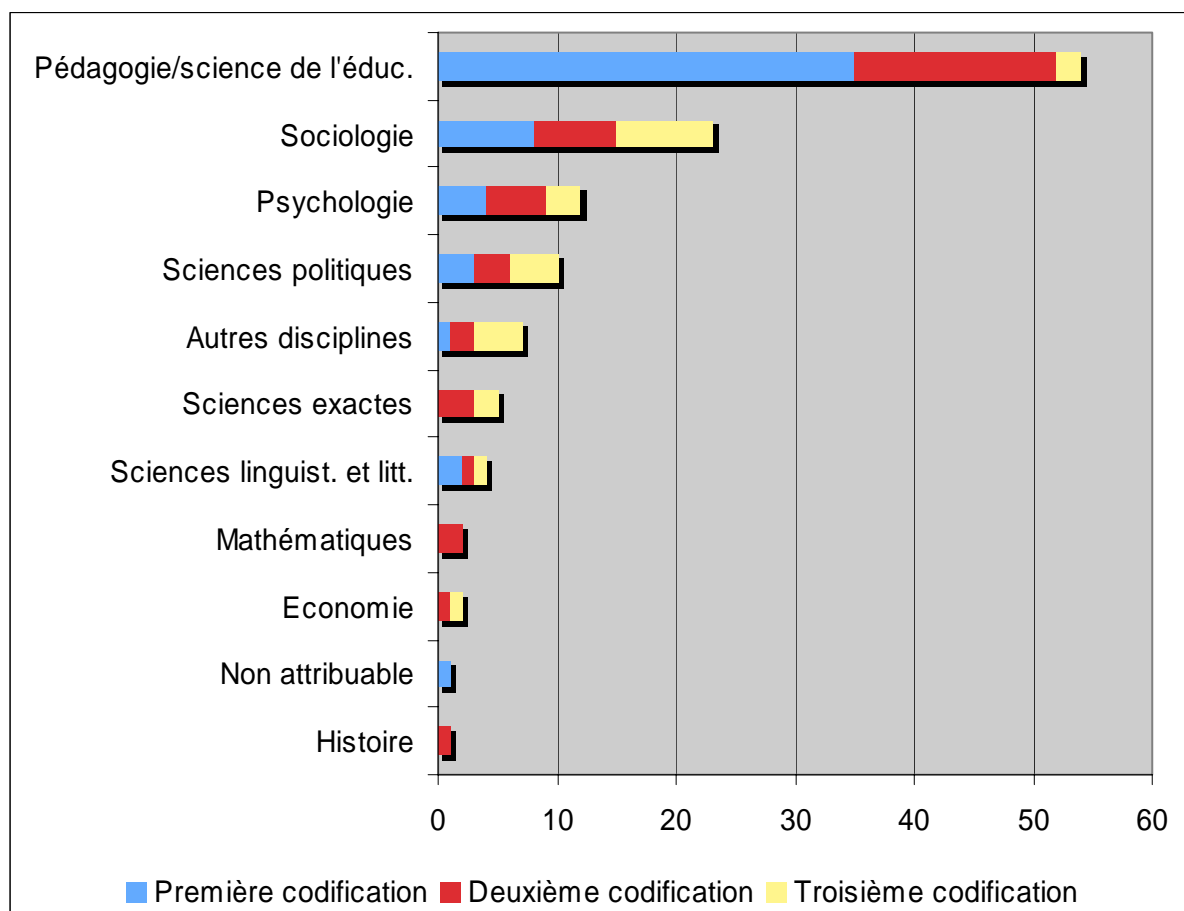
La recherche et le développement au sein des HEP sont centrés sur l'analyse de la situation et des développements au sein des écoles (écoles des degré primaire et secondaire I). Cette orientation est étroitement liée à la formation des enseignantes et enseignants qui constitue (ou constituait) l'activité principale des hautes écoles pédagogiques (ou des établissements qui les précédaient). Dans la foulée de l'introduction des filières d'études de master, cette orientation doit être remise en question. Il faut notamment se demander comment les domaines relatifs aux périodes qui précèdent ou qui suivent la scolarité obligatoire ainsi que des questions d'ordre général (à savoir : indépendantes des degrés d'enseignement) pourraient être davantage inclus dans les programmes de recherche.



GRAPHIQUE 6 : RÉPARTITION DES PROJETS CLASSÉS SELON LES DEGRÉS SCOLAIRES/GROUPES D'ÂGES

8. L'interdisciplinarité avec les sciences parallèles est quasi inexistante

Si les HEP orientent leur recherche sur la pédagogie et l'éducation (cf. point 5), elles ont aussi rarement tendance à recourir aux sciences parallèles, telles que la psychologie, la sociologie, l'histoire, l'économie, etc. De même, les liens de la didactique avec les diverses disciplines n'occupent que çà et là une place importante dans leur concept de recherche. Les différentes approches de recherche à l'intérieur du champ disciplinaire que forment la pédagogie, les sciences de l'éducation et la didactique (des disciplines) sont combinées entre elles, tant et si bien que l'on court le danger de faire de la pédagogie une science qui se suffit à elle-même et qui néglige les autres processus jouant un rôle déterminant dans le domaine de l'éducation, comme par exemple les processus d'apprentissage et d'enseignement.

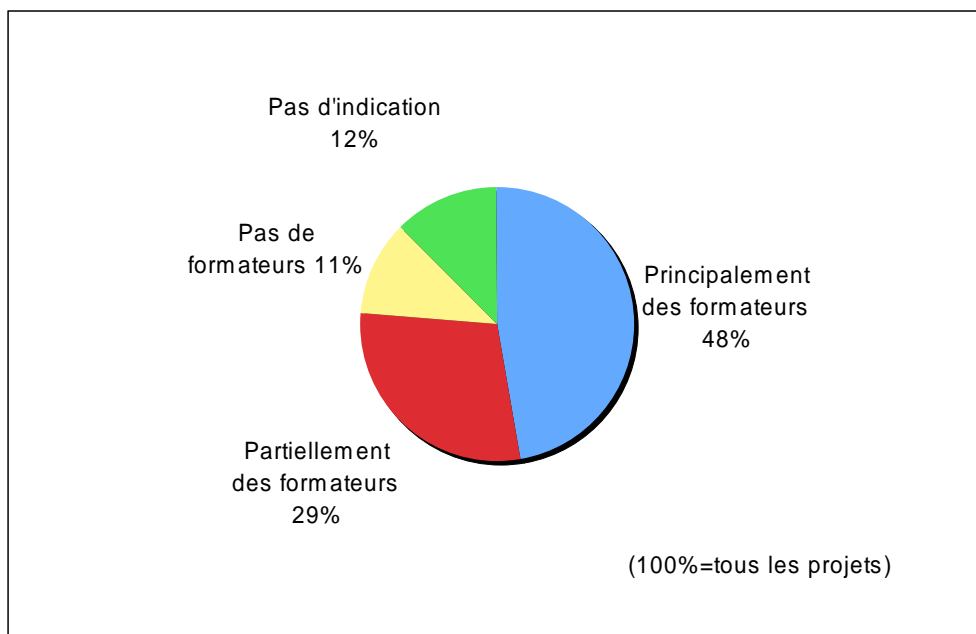


GRAPHIQUE 7 : PREMIÈRE, DEUXIÈME ET TROISIÈME CODIFICATIONS DES PROJETS, CLASSÉES SELON LES DISCIPLINES



9. Large participation des formateurs et formatrices et faible participation des étudiantes et étudiants

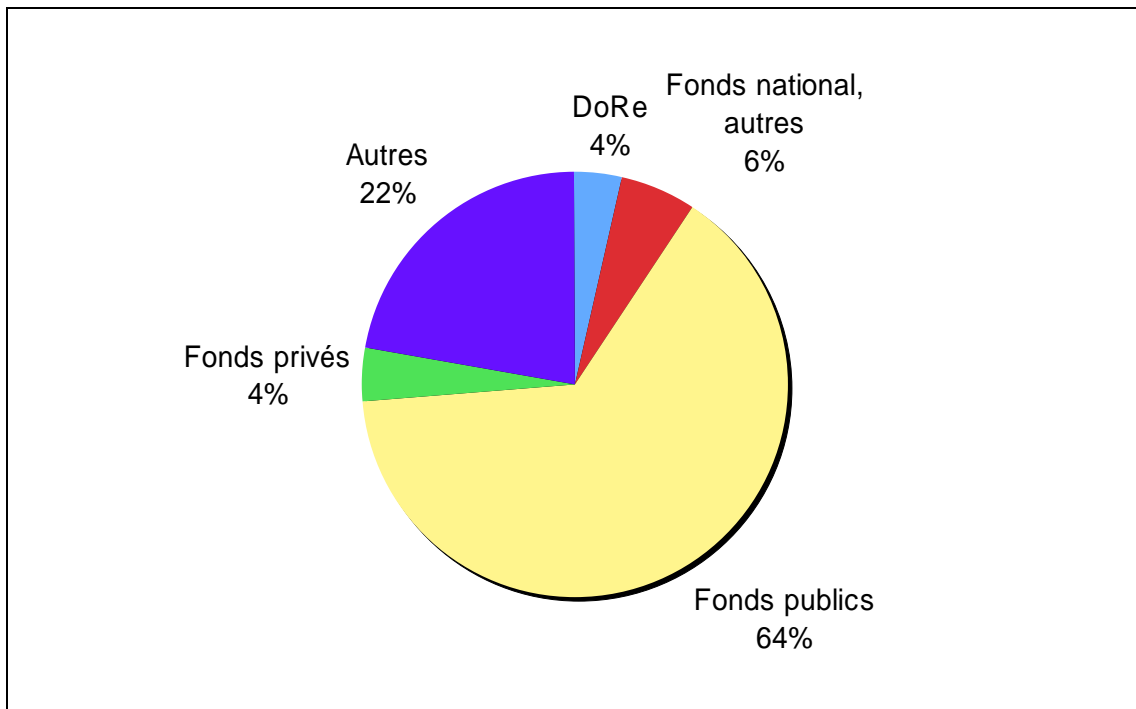
Les formateurs et formatrices participent à plus de 80% des projets et portent la responsabilité d'une bonne moitié d'entre eux. Par contre, les étudiantes et étudiants participent activement à seulement un quart des projets. En règle générale, leur participation est plus fréquente dans les grands que dans les petits projets, mais il existe également nombre de grands projets dans lesquels aucun étudiant n'est représenté. Dans le sillage des réformes actuelles afférentes aux filières d'études, il faudrait examiner comment davantage d'étudiants pourraient être davantage intégrés dans ces projets.



GRAPHIQUE 8 : PARTICIPATION DES FORMATEURS AUX PROJETS DE RECHERCHE ET DÉVELOPPEMENT

10. Structures financières problématiques

Malgré le grand nombre d'activités de R&D, on ne peut pas prétendre que les structures de financement soient optimales. En effet, une grande partie des projets sont financés par les fonds publics, en particulier par les cantons. Ce qui signifie qu'une bonne partie des subventions ont tout simplement été transformés en fonds de financement de projets. La part des subventions fédérales (Fonds national) quant à elle est très faible. Il faut viser une contribution plus élevée de la part du Fonds national. En outre, une adaptation des conditions d'octroi de crédit (DoRe) s'impose pour que la recherche au sein des hautes écoles pédagogiques puisse en bénéficier davantage.



GRAPHIQUE 9 : ORIGINE DES FONDS DE TIERS

2 Introduction

En créant une carte géographique de la R&D, la CSHEP souhaite fournir une vue d'ensemble des activités et des priorités de recherche et développement au sein des hautes écoles pédagogiques et des autres établissements de formation des enseignantes et enseignants. Objectif de la présente analyse : présenter l'état de la situation et les priorités prévues par les unités de R&D des institutions précitées. Les résultats serviront de base à la coordination des activités de recherche entre les différents instituts et permettront d'identifier d'éventuelles lacunes ou les travaux de recherche effectués à double. Les résultats de la présente étude seront publiés sur le site de la CSHEP et régulièrement mis à jour.

Les questions qui font l'objet de cette étude sont les suivantes : quels axes prioritaires de R&D se sont développés, quel est leur contenu, quels sont les champs de recherche peu ou guère explorés ? Par ailleurs, la coopération des unités de R&D entre elles et avec d'autres institutions a également été prise sous la loupe, ainsi que le financement des recherches (fonds de tiers).

Ces questions revêtent d'une part un aspect qualitatif, permettant de décrire les contenus de la R&D et, d'autre part, un aspect quantitatif qui révèle l'étendue des activités de la recherche effectuées dans un domaine thématique précis. Aussi avons-vous récolté des données concernant l'orientation des recherches des divers instituts. Celle-ci peut être déterminée en dégagant leurs axes de priorité spécifiques. Par ailleurs, nous avons non seulement récolté des données sur le contenu des projets, mais également sur leur taille, leur durée, etc.


Le présent rapport se base sur l'évaluation des questionnaires que nous ont retournés 14 sur les 19 établissements que nous avons contactés. Nous avons reçu des informations sur 210 projets, 55¹ priorités de recherche, dont 43 présentent des projets en cours et 12 sont encore en planification².

L'analyse des priorités de recherche exige quelques réflexions conceptuelles et méthodologiques qui feront l'objet d'un premier examen (chapitre 3). Suite à la présentation des données récoltées (chapitre 4), nous évoquerons les priorités des diverses unités de R&E (chapitre 5). Pour chaque priorité, nous signalerons les projets en cours en indiquant leur taille. Dans ce contexte, les priorités des instituts de recherche joueront un rôle essentiel, notamment aussi les axes de priorité qui sont planifiés.

Dans une prochaine étape (chapitres 6 à 9), les priorités et les activités de recherche seront abordées sous différents angles. Outre les priorités qui sont prévues ou qui font l'objet d'orientations stratégiques, la situation actuelle – déterminée sur la base d'un inventaire des activités de recherche existantes – sera prise sous la loupe. L'on pourra ainsi évaluer dans quelle direction va la planification et se faire une image de l'état de la recherche actuelle au sein des instituts de R&D. Suivant la systématique choisie, il sera possible de dégager des doubles emplois ou, au contraire, des lacunes. Afin de pouvoir établir des comparaisons judicieuses à cet égard, nous avons utilisé la même systématique pour analyser les priorités et les activités de recherche.

¹ Viennent s'ajouter à ce chiffre 18 priorités de recherche que nous a communiquées l'Université de Genève, sans toutefois nous fournir des indications concernant les différents projets.

² Les indications d'autres unités de R&D, remises plus tard, n'ont plus pu être prises en compte dans l'évaluation. Il s'agit des données de la PSHH, de la PHGR et de l'Université de Genève. Vous trouverez ces indications en annexe à ce rapport.



D'autres évaluations qui se focalisent elles aussi sur la question des doubles emplois et des lacunes sont présentées dans un chapitre consacré aux tableaux thématiques (10). Il s'agit là de la combinaison de deux perspectives systématiques qui permettent de regrouper des projets de recherche similaires. Le chapitre 11 présente d'autres évaluations permettant d'analyser les fonds de tiers et la coopération entre les HEP. Pour conclure (chapitre 12), les résultats font l'objet d'un commentaire final.

3 Réflexions conceptuelles et méthodologiques

3.1 Objet

La définition de l'objet de notre analyse repose sur le contenu des recherches et les institutions qui les mènent. Pour ce qui est du contenu, nous nous intéresserons à la R&D effectuée dans le domaine de l'éducation. Quant aux institutions faisant l'objet de notre analyse, elles sont membres de la Conférence des hautes écoles pédagogiques (CSHEP) qui a formulé le mandat pour cette étude. C'est donc par le biais de celle-ci que les hautes écoles pédagogiques et les établissements universitaires de formation des enseignantes et enseignants fournissent leur contribution à la R&D dans le domaine de l'éducation.

3.2 Unités d'organisation

Dans la présente analyse, le domaine de R&D de chaque haute école œuvrant dans la formation des enseignantes et enseignants (HEP ou université) est considéré comme une unité. Celle-ci est désignée par «unité de R&D». Cette manière de procéder – plutôt pragmatique – a l'avantage que les activités de recherche peuvent être regroupées par institution. Elle ne tient toutefois pas compte du fait que ces unités peuvent être séparées sur le plan géographique et/ou organisationnel.

3.3 Activités de recherche et priorités en matière de R&D

Une différence essentielle qui sous-tend la présente étude est celle relative aux priorités de recherche indiquées par les unités de R&D et leurs activités de recherche proprement dites (effectuées à l'intérieur ou en dehors de ces priorités). Les priorités de recherche sont en premier lieu des déclarations d'intention selon lesquelles un institut *déclare* une partie de l'objet de sa recherche comme étant son domaine de recherche. De tels domaines prioritaires s'apparentent à des orientations stratégiques dans lesquelles les institutions n'ont pas encore forcément fait leur preuve. Pour mesurer l'étendue des activités de R&D dans un domaine thématique précis, il faut en outre examiner les projets qui sont effectivement en cours de réalisation. Seulement après avoir analysé leur nombre et leur taille, il sera possible de dresser un bilan de la situation actuelle. Les résultats ainsi obtenus peuvent eux aussi être qualifiés de «priorités de recherche», mais dans un autre sens. En l'occurrence, la présente étude ne vise pas uniquement à reproduire les déclarations d'intention des différents instituts, qui sont certes des instruments de planification, mais entend également donner une image globale du paysage suisse de la recherche. Elle s'intéressera donc aussi aux priorités effectivement réalisées et pas uniquement aux priorités déclarées.



3.4 Description d'activités et priorité de recherche : catégories

Notre objectif d'établir une vue d'ensemble de la R&D en Suisse, nous a non seulement obligés à surmonter les limites institutionnelles entre les différentes unités de R&D, mais nous a aussi amenés à franchir divers obstacles économique-culturels ainsi que les frontières linguistiques. Le développement de catégories permettant de décrire la recherche de manière appropriée tout en tenant compte des intérêts fort divers des différents lecteurs et lectrices du présent rapport revient un tant soit peu à chercher la quadrature du cercle. Les catégories de description développées tentent de répondre à la diversité des exigences par une approche multidimensionnelle. Au lieu de nous limiter à un seul système de catégories, nous avons établi plusieurs concepts directeurs permettant d'attribuer les activités et priorités de recherche et développement aux différentes catégories énumérées ci-dessous :

1. les structures du système éducatif
2. les disciplines scientifiques
3. les groupes d'âge et les degrés scolaires
4. le genre de travaux (recherche, développement, etc.)
5. les types (designs) de recherche

Sur la base de chaque concept directeur, nous avons créé un système de catégories qui a été utilisé pour la codification des priorités et des activités de recherche. Les systèmes de catégories répertoriés sous forme de listes de codes figurent en annexe de ce rapport.

De telles catégories sont étroitement liées à des processus ou à des concepts d'institutionnalisation. Dans le cadre de leur recherche, les membres de la CSHEP se trouvent dans un tel processus d'institutionnalisation lorsqu'ils cherchent, entre autres, à éluder les limites que posent naturellement les systématiques courantes comme notamment celles relatives aux disciplines. Mais cela ne permet pas de dégager des systèmes de catégories couvrant la totalité du champ de recherche. En prenant pour exemple la didactique des disciplines, on peut observer le processus décrit ci-dessus : en effet, si, pour certaines unités de R&D, la didactique des disciplines peut entrer en jeu dans le cadre de la formation d'une identité, elle ne se laisse toutefois pas facilement intégrer dans une systématique d'ordre général.

3.5 Classement par codifications multiples

En règle générale, des difficultés se présentent lors de l'attribution des activités et priorités de recherche aux différentes catégories : en effet, c'est leur attribution *explicite* au sein d'un seul et même système de catégories qui pose problème. Les projets, et encore plus les priorités de recherche, sont des systèmes complexes qui ne peuvent guère être définis par un seul code. Pour pouvoir tenir compte de ce phénomène, il fallait offrir la possibilité d'attribuer différents codes au même élément à l'intérieur de chaque système de catégories. Mais pour pouvoir effectuer une évaluation simple, un classement de ces codes s'imposait. C'est pourquoi nous avons opté pour la solution suivante : les unités de R&D attribuaient un premier code (le plus important) et, suivant leurs besoins, deux codes complémentaires au même élément. Dans le présent rapport, la deuxième et la troisième codifications interviennent uniquement dans le cas du traitement de questions choisies. Nous avons renoncé à procéder à des évaluations plus approfondies en raison du peu de ressources disponibles.



3.6 La méthode d'autodéclaration

L'attribution de priorités et de projets à des catégories est une tâche très exigeante. Il faut disposer de connaissances approfondies quant aux unités à codifier, d'une part, et aux catégories de description d'autre part. Pour des raisons de budget, nous avons dû renoncer à établir un catalogue de règles de codification et à élaborer des descriptions détaillées des objets de recherche.

C'est sciemment que la méthode reposant sur l'autodéclaration développée pour la présente analyse met à disposition des listes de codification non commentées à l'aide desquelles les personnes responsables au sein des instituts attribuent projets et priorités de recherche à une ou plusieurs catégories sans faire de commentaire non plus. En utilisant une telle méthode reposant sur l'autodéclaration, il faut s'attendre à ce que les résultats obtenus s'écartent de ceux que l'on obtiendrait en procédant à une codification par des tiers, et ce notamment en ce qui concerne l'analyse des titres ou la description des contenus d'un projet.

La méthode reposant sur l'autodéclaration utilisée dans notre analyse part du principe qu'une grande quantité d'informations sous-tend la codification et que ces informations dépassent largement celles contenues dans les titres ou les descriptions sommaires des priorités ou des projets de recherche. Ainsi, les différences d'attribution concernant des projets similaires de par leur titre ne doivent pas a priori être considérées comme des fautes ou des insuffisances, mais elles peuvent aussi provenir du fait que la personne responsable du projet connaît celui-ci de manière détaillée et approfondie et qu'il y a ainsi effectivement des différences par rapport à un autre projet portant un titre similaire.

Un autre aspect du processus de codification concerne l'interprétation des catégories. Comme il n'y a pas de règle de codification, le seul point de repère permettant d'attribuer une signification à une catégorie est, outre le terme ou l'expression figurant sur les listes, sa classification systématique. Déterminer un code signifie aussi choisir le terme pertinent pour l'élément auquel il s'agira d'attribuer ce même code. Plus les systèmes de catégories mis à disposition correspondent à ceux utilisés par les priorités ou les projets eux-mêmes, plus l'attribution d'un code sera simple. A l'inverse, il sera beaucoup plus difficile de procéder à des attributions de codes si le système de catégories proposé diverge fortement du système de références terminologiques que l'on utilise soi-même. Une des raisons pour lesquelles les instituts de R&D établis dans les régions francophones ou italophones ont eu des difficultés à remplir les questionnaires (et ne les ont pas retournés) est sans doute aussi due au fait qu'ils n'ont pas été invités à participer au développement des systèmes de catégories.

4 Descriptions des données

Les données ont été récoltées dans le cadre d'une enquête effectuée auprès des hautes écoles pédagogiques et des établissements universitaires de formation des enseignants. Le questionnaire a été envoyé en avril 2005 et nous a été retourné au milieu du mois de septembre de la même année. La présente évaluation repose sur les données que nous avons reçues de la part de presque deux tiers des unités de R&D auxquelles nous avons envoyé le questionnaire. Les indications obtenues par la Suisse alémanique sont presque complètes. Seules manquent les données des unités des Grisons et de Schaffhouse, deux unités de petite taille. Précisons à ce sujet que l'unité de R&D de Schaffhouse collabore très étroitement avec celle de la HEP de Zurich. Certaines données ne nous étaient pas encore parvenues de la part des unités de R&D francophones lorsque nous nous sommes attelés à la rédaction du présent rapport. Les données fournies par l'Université de Genève, qui s'adonne à de nombreuses activités de recherche, ne concernent que les priorités de recherche et non pas les projets eux-mêmes.

Tableau 1 : Unités de R&D qui ont retourné le questionnaire

Unité de R&D	ont retourné le questionnaire (jusqu'à la fin septembre 2005) :	Oui	Non	total
ASP Ticino		X		
HEP BEJUNE		X		
HEP Fribourg*			X	
HEP Valais		X		
HEP Vaud			X	
HfH Zürich		X		
PH Aargau		X		
PH Basel		X		
PH Bern		X		
PH Fribourg*		X		
PH Graubünden			X	
PH Schaffhausen			X	
PH Solothurn		X		
PH St. Gallen		X		
PH Thurgau		X		
PH Zentralschweiz		X		
PH Zürich		X		
UNI Freiburg		X		
UNI Genf			X	
total		14	5	19

* La HEP et la PH Fribourg ont chacune une unité de R&D, mais apparaissent dans ce rapport de façon groupée sous HEP/PH FR.



Le questionnaire³ comporte trois parties qui demandent aux unités de R&D de fournir des données sur leurs institutions, les priorités et les projets. Ont été récoltées les données relatives à tous les projets dont le budget du personnel dépasse 10'000 francs. Pour ce qui est des priorités, tant les projets en cours que les projets en planification ont été pris en compte. Malgré tous nos efforts, les données comportent quelques imprécisions dont il faut tenir compte lorsqu'on veut faire des interprétations ou tirer des conclusions. Ainsi, il faut mentionner les problèmes suivants :

1. Il faut d'abord se poser la question de savoir ce qui peut être considéré comme un projet. On ne peut par exemple pas définir précisément combien de travaux permettant d'obtenir une qualification (thèses de doctorat, travaux de diplôme) ont été cités ou non parmi les projets. De même, sur le plan du contenu, le terme «projet» a fait l'objet d'une interprétation très large : il englobe les projets de recherche dans le sens étroit du terme jusqu'au développement de matériel scolaire, en passant par la réalisation de sites Internet et de manuels, etc.
2. Comme certains instituts n'ont pas toujours fait d'indications précises quant au début et à la fin du projet, on ne sait pas toujours s'il s'agit de projets actuels. Les projets sans indication ont néanmoins été pris en compte dans l'évaluation puisque nous avons formulé clairement dans notre questionnaire que les projets devaient être actuels. Relevons encore que cinq projets, terminés avant 2005 ou commençant après 2005, n'ont pas été retenus lors de l'évaluation (cf. tableau 2).

Tableau 2 : Projets recensés

Projets avec indications complètes concernant le début et la fin	201
Projets débutant après le 31.12.2005 ou étant achevés avant le 1.1.2005 (non retenus)	5
Projets contenant des indications incomplètes quant au début et à la fin (retenus)	14
Nombre total de projets	215
Nombre de projets retenus pour l'évaluation	210

3. La majeure partie des données est constituée de codes relatifs aux projets ou aux priorités de recherche⁴. Les unités de R&D ont procédé de manière indépendante à l'attribution des codes. Des règles de codification d'ordre général n'ont pas été formulées. Ainsi, seules l'expression utilisée pour désigner le code et son interprétation par les différentes unités de R&D ont été déterminantes lors de son attribution (cf. également 3.6).

4. La différenciation entre les fonds propres et les fonds de tiers ne peut pas être considérée comme clairement définie, car les cantons qui, en règle générale, sont responsables des unités de R&D sont bien souvent aussi les mandataires de ces unités.

5. Que l'étendue de leur collaboration soit importante ou non, l'ensemble des unités travaillant avec des partenaires mentionnent des projets de coopération. Bien souvent cependant, il n'est pas donné de réponse quant à la partie du projet réalisée par l'institution elle-même. Aussi cette question n'a-t-elle pas pu être prise en compte lors de l'évaluation. C'est pourquoi les projets de coopération figurent dans leur globalité dans les activités de recherche et développement des unités qui y participent. En outre, il est possible qu'un projet de coopération soit cité plusieurs fois. Pour l'évaluation, cela signifie que les chiffres sont légèrement faussés : le nombre de projets répertoriés est trop élevé, notamment celui des projets importants.

³ Le questionnaire original se trouve en annexes

⁴ Vous trouverez les listes de codes en annexe 2

5 Priorité de recherche et projets

Ce chapitre sera consacré aux questions suivantes : quelles hautes écoles pédagogiques ont créé des priorités de recherche ? quelles sont ces priorités ? quelles sont les priorités prévues ? combien de projets sont réalisés dans le cadre des diverses priorités de recherche et quelle est leur taille ?

Pour ce qui est de la description des activités des instituts R&D, il faut se poser la question de savoir selon quelles catégories ces projets seront codés. Ci-après, nous présenterons tout d'abord les titres originaux des priorités de recherche. Plus loin, les projets seront regroupés selon les diverses catégories développées pour la présente étude, ce qui permettra de dégager les priorités qui sont similaires d'une HEP à l'autre et celles qui sont particulières à chacune des institutions.

5.1 Les instituts de recherche et leurs priorités

Dans le tableau ci-dessous (tableau 3), le nombre de priorités est indiqué pour chacune des unités de R&D séparément tandis que les projets de recherche sont classés par taille. Les instituts ont été priés d'indiquer l'ensemble des coûts afférents aux projets qui ont ensuite été répartis en six catégories⁵. Pour la présentation, nous avons regroupé les 6 catégories en trois classes pour obtenir des projets de petite, moyenne et grande tailles. Ces indications sont indépendantes de la durée des projets. Il en résulte qu'on ne peut pas tirer de conclusions sur la taille de l'institut de recherche d'après ces données.

La vue d'ensemble permet d'identifier plusieurs priorités de recherche par institut. Dans la plupart des cas, le nombre de ces priorités se situe entre trois à six. Les HEP de Berne et de Suisse centrale – avec respectivement 8 et 11 priorités – comptent le nombre de priorités le plus élevé, tandis que la HEP Valais n'en présente qu'une et l'Université de Fribourg aucune⁶. C'est la HEP de Berne qui détient le record des projets d'envergure. Les HEP de Zurich, de St-Gall et d'Argovie gèrent, quant à elles, entre 8 et 11 gros projets. La HEP de Suisse centrale héberge de nombreux petits et moyens projets et peu de grands projets. Pour la HEP de Berne, c'est le contraire. Pour ce qui est du nombre de projets, c'est Zurich qui figure en première position, suivie d'Aarau, de Berne et de la Suisse centrale. Viennent ensuite, avec un écart très important, les instituts de taille moyenne, à savoir : St-Gall, Thurgovie, HfH et BEJUNE. Les HEP du Valais, de Bâle, de Fribourg, de Soleure et l'Université de Fribourg, disposant de petits instituts, forment quant à elles une troisième catégorie. Le rapport entre les priorités et les projets en cours diffère lui aussi d'une HEP à l'autre. Ce rapport peut être interprété comme un indicateur approximatif du stade de développement des instituts, mesuré en fonction de l'évolution visée. Si ce chiffre est élevé – ce qui signifie que le nombre de projets de l'institut est important, mais celui de ses priorités est faible –, on peut en conclure que les différentes priorités de l'institut sont bien définies. Dans le cas contraire, on peut en revanche supposer qu'il y a encore des besoins en matière de développement. Si Zurich vient en tête des instituts dont les priorités sont bien définies, les HEP d'Argovie, de Berne et de St-Gall, elles, se situent au milieu, tandis que toutes les autres semblent encore miser sur le développement de leurs priorités de recherche.

⁵ Ces catégories sont les suivantes: 10'000 – 20'000 francs, 20'000 – 50'000 francs, 50'000 – 100'000 francs, 100'000 – 200'000 francs, 200'000 – 500'000 francs et plus de 500'000 francs.

⁶ A l'heure actuelle, l'Université de Fribourg se trouve dans une phase de transition.

Tableau 3 : Unités de R&D, priorités et tailles des projets, vue d'ensemble

	Priorités de recherche (PR)		Projets (Pj)					Total	%	Pj/PR
			Catégorie (en milliers de francs)							
	Nom- bre	%	Pas d'indic.	10-50	50- 200	200+				
ASP Ticino	0	0		1	3	1	5	2	---	
HEP BEJUNE	4	7		12			12	6	3.0	
HEP Valais	1	2			2		2	1	2.0	
HfH Zürich	4	7		5	2	5	12	6	3.0	
PH Aargau	6	11		11	15	8	34	16	5.7	
PH Basel	3	5		2	1	3	6	3	2.0	
PH Bern	8	15	2	3	9	17	31	15	3.9	
HEP/PH FR	2	4			1	2	3	1	1.5	
PH Solothurn	3	5		1			1	0	0.3	
PH St. Gallen	4	7		1	4	9	14	7	3.5	
PH Thurgau	4	7		5	4	3	12	6	3.0	
PH Zentralschweiz	11	20		15	12	4	31	15	2.8	
PH Zürich	5	9	2	13	18	11	44	21	8.8	
Uni Fribourg	0	0			2	1	3	1	---	
Total	55	100	4	69	73	64	210	100	3.8	
Uni Genève	18		Pas d'indications							

Le tableau ci-après (tableau 4) établit une liste des différentes priorités et donne des renseignements sur les projets attribués à ces priorités et sur leur taille. A propos de la HEP de Berne, les titres des priorités révèlent la chose suivante : le nombre important de priorités de cette HEP est dû au fait qu'il y a de grandes similitudes entre les contenus de certaines priorités. C'est ainsi que la migration fait l'objet de deux priorités et que l'hétérogénéité est au centre de deux autres priorités.

Tableau 4 : Unités de R&D, détail des priorités et tailles des projets

Unités de R&D Priorité	Durée moyen- ne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)				Total	Pour- centage sur le total des projets
		s.d.	10- 50	50- 200	200 +		
ASP Ticino	32		1	3	1	5	2%
Einzelprojekte ASP TI	32		1	3	1	5	2%
HEP BEJUNE	27		12			12	6%
Didactiques des disciplines d'enseignement et organisation scolaire	28		7			7	3%
Einzelprojekte HEP BEJUNE			1			1	0%
Hétérogénéité linguistique, culturelle et sociale des élèves	24		4			4	2%
Insertion professionnelle des enseignants							0%
Technologies de l'information et de la communication (TIC) et éducation							0%
HEP Valais	20			2		2	1%
Bilinguisme	20			2		2	1%
HfH Zürich	27		5	2	5	12	6%
Erschwerter Übergang Schule – Erwerbsleben	25		2		2	4	2%
Heilpädagogische Ausbildung und Berufsbild	30		1	1		2	1%
Lebenswelt behinderter Menschen	31		2		2	4	2%
Systemische und institutionelle Fragen der Heilpädagogik	22			1	1	2	1%
PH Aargau	30	2	11	15	8	34	16%
Einzelprojekte PH AG	30			1	1	2	1%
Individuum & Gesellschaft	30		4	8	1	13	6%
Lesen, Medien, Sprache	30		7	1	4	12	6%
Mathematikdidaktik	35			1	1	2	1%
Naturwissenschafts- und Technikdidaktik		1					0%
Qualitätssicherung, Evaluation & Leistungsmessung		1					0%
Schulreform & Systemsteuerung	26			4	1	5	2%
PH Basel	33		2	1	3	6	3%
Einzelprojekte PH Basel	64		1			1	0%
Heterogenität / Diversity	31			1	2	3	1%
Hochschuldidaktik in Verbindung mit ICT	14		1			1	0%
Professionalisierung in der Lehrerbildung	25				1	1	0%

Unités de R&D Priorité	Durée moyen- ne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)				Total	Pour- centage sur le total des projets
		s.d.	10- 50	50- 200	200 +		
PH Bern	35	4	3	9	17	31	15%
Disziplinärer und interdisziplinärer Unterricht	38		1	2	3	6	3%
Einzelprojekte PH BE	32			6	2	8	4%
Hauswirtschaftliche Bildung für eine Gesellschaft im Wandel		1					0%
Heterogenität in Bildungssystem		1					0%
Lehrerinnen und Lehrer im gesellschaftlichen Wandel	29				5	5	2%
Migration und interkulturelle Beziehungen	7		1			1	0%
Migrationsforschung, Lehrlingsforschung	49				1	1	0%
Naturwissenschaftsdidaktik	41	2	1	1	5	9	4%
Unterricht in leistungsheterogenen Klassen	24				1	1	0%
HEP/PH FR	53			1	2	3	1%
Mentoring in der Ausbildung von Lehrkräften	73				1	1	0%
Schule, Familie und Lernen	43			1	1	2	1%
PH Solothurn	33		1			1	0%
Bildung der 4- bis 8-jährigen Kinder (B48) – ausserfamiliale und familiale Bildung und Betreuung	33		1			1	0%
Bildung der 4- bis 8-jährigen Kinder (B48) – KGU– Didaktik für altersheterogene Gruppen							0%
Bildung für eine nachhaltige Entwicklung (BNE)							0%
PH St. Gallen	56		1	4	9	14	7%
Fachdidaktische Forschung	65			1	1	2	1%
Lehr- und Lernforschung	54				3	3	1%
Lehren und Lernen 4- bis 8-jähriger Kinder	20			2		2	1%
Schulentwicklung und Bildungsevaluation	66		1	1	5	7	3%
PH Thurgau	27		5	4	3	12	6%
Bildung und Medien							0%
Einzelprojekte PHTG	21		1	1	1	3	1%
Schulentwicklung	36		2	1	2	5	2%
Unterrichtsentwicklung	22		1	2		3	1%
Wirkung kognitiver Trainings	12		1			1	0%

Unités de R&D Priorité	Durée moyen- ne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)			Total	Pour- centage sur le total des projets	
		s.d.	10- 50	50- 200			200 +
PH Zentralschweiz	31		15	12	4	31	15%
Einzelprojekte PHZ	16			2		2	1%
Interkulturalität	41			1		1	0%
Lehr- und Lernforschung	45		4	2	3	9	4%
Medienpädagogik und Mediendidaktik	27		3	2		5	2%
Mobilität							0%
Pädagogische Entwicklungszusammenarbeit							0%
Pädagogische Professionalität und Schulkultur	23		4	1		5	2%
Professional Development	7			1		1	0%
Schulreform und Schulentwicklung	23			1		1	0%
Steuerung und Führung von Schulen (School Governance)	25		1	2		3	1%
Übergang von Jugendlichen mit besonderen Bedürfnissen (Behinderungen und Schulschwierigkeiten) zwischen Schule und Beruf	37		1		1	2	1%
Wirksamkeit von Schule	8		2			2	1%
PH Zürich	26	2	13	18	11	44	21%
Ästhetische Bildung	25			3		3	1%
Historische Bildungsforschung	31			3	1	4	2%
Medienbildung	22		3	1	1	5	2%
Sprachen lernen / Deutsch	27		3	4	1	8	4%
System und Handlungsfeld Schule	27	2	7	7	8	24	11%
UNI Freiburg	36			2	1	3	1%
Einzelprojekte UNI FR (Lehrerbildung)	36			2	1	3	1%
Total	32	8	69	73	64	210	100%



Tableau 5 : Priorités de l'Université de Genève

	Nombre de priorités
UNI Genève	19
Analyse du travail et formation professionnelle (Work analysis and vocational training).	
Apprentissage de la lecture et de l'écriture (Learning to read and write) Attention : domaine de recherche redéfini depuis 2004/2005 !	
Apprentissage et évaluation en situation scolaire. (Learning and assessment in school settings)	
Approches compréhensives des représentations et de l'action (ACRA) (Comprehensive approach of representation and action)	
Approches interculturelles de l'éducation : anthropologie de l'éducation et psychologie interculturelle (Intercultural aspects of education : anthropology of education and cross-cultural	
Approches interculturelles en éducation : plurilinguisme et pluriculturalité (Intercultural approaches in education : plurilinguism and pluriculturality, identities and belongings).	
Clinique et éthique de la personne au travail (Clinics and ethics of the person at work)	
Didactique comparée (Comparative didactics)	
Didactique des langues : analyse du français enseigné (Mother tongue and second language education – language didactics)	
Didactique des mathématiques (Didactics of mathematics)	
Didactique et épistémologie des sciences (LDES) (Didactics and epistemology of sciences)	
Education cognitive dans le domaine spécialisé (EdCogSpéc) (Cognitive education in special populations (CogEdSpec))	
ERDESS : Didactiques et épistémologie des sciences sociales (Social sciences didactics and epistemology).	
ERHISE – Recherche en Histoire des Sciences de l'Éducation (History of Educational Sciences).	
Histoire sociale et culturelle de l'éducation et des sciences de l'éducation (Social and cultural history of education).	
Intervention précoce et intégration en éducation spéciale (Early intervention and inclusion)	
Langage, Action et Formation (LAF) (Language, action and formation (LAF))	
LIFE – Laboratoire de recherche Innovation, formation, éducation (Innovation for education)	
PEGEC : Politique, économie, gestion et éducation comparée (Policy, economics, management and comparative education).	



5.1.1 Priorités prévues et priorités non actives

Les priorités de recherche ne sont pas toutes liées à des activités de recherche. Les priorités mentionnées au tableau 4, pour lesquelles aucun projet n'est indiqué, sont des priorités non actives, ce qui signifie soit que les activités de recherche y relatives sont en planification, soit que les projets y afférents sont bouclés ou n'ont pas encore été entamés. Les priorités non actives sont au nombre de douze :

Tableau 6 : Priorités prévues ou non actives

HEP BEJUNE
Insertion professionnelle des enseignants Technologies de l'information et de la communication (TIC) et éducation
PH Aargau
Naturwissenschafts- und Technikdidaktik Qualitätssicherung, Evaluation & Leistungsmessung
PH Basel
Hochschuldidaktik in Verbindung mit ICT
PH Bern
Hauswirtschaftliche Bildung für eine Gesellschaft im Wandel Heterogenität im Bildungssystem
PH Solothurn
Bildung der 4- bis 8-jährigen Kinder (B48) – KGU-Didaktik für altersheterogene Gruppen Bildung für eine nachhaltige Entwicklung (BNE)
PH Thurgau
Bildung und Medien
PH Zentralschweiz
Mobilität Pädagogische Entwicklungszusammenarbeit



5.1.2 Durée moyenne et taille des projets

Les projets ont été classés en six catégories selon le montant de leur frais de personnel. Il s'agit là du budget global prévu en matière de frais de personnel pour toute la durée du projet. En outre, nous avons demandé aux instituts de nous indiquer la date du début et celle de la fin du projet⁷. Les résultats pour chaque unité de R&D sont mentionnés au tableau 7.

En étudiant ce tableau, on peut constater que, dans chacune des trois catégories relatives à la taille du projet, il y a à peu près le même nombre de projets. La répartition sur les institutions montre que les HEP BEJUNE, d'Argovie, de Suisse centrale et de Zurich gèrent chacune entre 10 et 15 petits projets, celles d'Argovie et de Zurich réunissant en outre le plus grand nombre de projets de moyenne taille. Pour la réalisation de grands projets, ce sont les HEP de Berne et de Zurich qui viennent en tête. Il est particulièrement frappant de constater que la HEP de St-Gall, dont le nombre de projets est petit, prévoit des sommes importantes pour plusieurs d'entre eux (plus de 200'000 francs). Il faut toutefois mentionner que, dans le cas de projets de coopération, la totalité du montant prévu est indiquée dans le tableau et que les projets de coopération entre deux HEP sont comptés deux fois⁸. Les chiffres ne donnent donc pas directement des informations sur les activités de recherche concrètes au sein des diverses HEP.

La durée des projets se situe en moyenne entre deux à trois ans. Relevons que la durée moyenne des projets des HEP de Fribourg et de St-Gall est assez longue : près de cinq ans. En jetant un coup d'œil sur la répartition selon la taille des projets, on peut constater que cela est dû au nombre élevé de grands projets menés dans ces HEP. A l'inverse, on pourrait s'attendre à ce que la durée moyenne des projets de la HEP de Suisse centrale soit brève du fait que cette institution gère de nombreux petits projets. Tel n'est pourtant pas le cas. La durée moyenne des projets de plus de deux ans en combinaison avec un nombre relativement faible de grands projets laisse supposer qu'au sein de cette HEP les projets sont en général traités de manière approfondie. Cela vaut d'ailleurs aussi, quoique dans une moindre mesure, pour la HEP d'Argovie. Remarquons toutefois que la pertinence d'une moyenne arithmétique est plutôt limitée : en l'occurrence, il faut partir du principe que les durées de chaque projet pris individuellement peuvent fortement varier, et ce, également entre les projets de même taille. Pour être en mesure de définir les volumes de recherche, les indications relatives à la taille des projets devraient être examinées compte tenu de la durée des projets. Si nous y avons renoncé, c'est parce que nous aurions obtenu des résultats imprécis sur la base des données dont nous disposons.

⁷ Les HEP ont été priées d'indiquer le mois et l'année. De nombreuses d'entre elles n'ont toutefois indiqué que l'année. Cette lacune a dû être comblée lors de l'enregistrement des données. Nous avons dans ce cas indiqué le milieu de l'année ou plus précisément le 1^{er} juillet pour le début et le 30 juin pour la fin du projet.

⁸ En se référant aux noms des projets, seules 5 paires de projets de coordination ont pu être identifiées.

Tableau 7 : Durée moyenne et taille des projets (budget du personnel) classées selon les unités de R&D

Unités de R&D	Durée moyenne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)				Total	Pourcentage sur le total des projets
		s.d.	10-50	50-200	200+		
ASP Ticino	32		1	3	1	5	2%
HEP BEJUNE	27		12			12	6%
HEP Valais	20			2		2	1%
HfH Zürich	27		5	2	5	12	6%
PH Aargau	30		11	15	8	34	16%
PH Basel	32		2	1	4	7	3%
PH Bern	35	2	3	9	17	31	15%
HEP/PH FR	53			1	2	3	1%
PH Solothurn	33		1			1	0%
PH St. Gallen	56		1	4	9	14	7%
PH Thurgau	27		5	4	3	12	6%
PH Zentralschweiz	31		15	12	4	31	15%
PH Zürich	26	2	13	18	11	44	21%
UNI Freiburg	36			2	1	3	1%
Total	32	4	69	73	65	211	100%



6 Perspectives éducatives

Les évaluations ci-après classent les priorités et les projets suivant la systématique régissant les structures de l'enseignement. Elles reposent sur les autodéclarations des unités de R&D et contiennent pour cette raison, du moins à première vue, quelques imprécisions (cf. pt 3.6). Le tableau présente d'abord le niveau macroscopique pour passer aux niveaux mésoscopique et microscopique avant d'indiquer, à titre d'informations complémentaires, les différents acteurs œuvrant dans le domaine de la pédagogie⁹.

6.1 Priorités

Si l'on se penche sur la première codification – c'est-à-dire la plus importante –, on constate rapidement que les différentes attributions ne permettent pas toujours de tirer des conclusions sur les titres des priorités de recherche. C'est ainsi que toutes les priorités de recherche ayant trait au développement de l'école sont presque toujours assimilées au niveau macroscopique (système scolaire). On peut ainsi en conclure que dans le cadre des recherches de ce type, le lien avec le système global joue un rôle essentiel, autrement dit : dans le cadre des recherches consacrées à une, voire plusieurs écoles, l'objectif visé est aussi d'obtenir des résultats concernant l'ensemble du système scolaire. Il en est autrement des priorités centrées sur des situations pédagogiques. Celles-ci sont rarement mises en parallèle avec les écoles individuelles ou avec le système scolaire lors de la première codification.

⁹ Cf. Liste de codes en annexe 2



Tableau 8 : Priorités classées selon les structures du système éducatif et les acteurs (première codification)

		Nombre de priorités	
0	Pas de codification	1	2%
	PH Basel: Professionalisierung in der Lehrerbildung		
1	Système éducatif	18	33%
	HEP BEJUNE : Insertion professionnelle des enseignants		
	HEP Valais: Bilinguisme		
	HfH Zürich: Erschwerter Uebergang Schule – Erwerbsleben		
	HfH Zürich: Heilpädagogische Ausbildung und Berufsbild		
	HfH Zürich: Systemische und institutionelle Fragen der Heilpädagogik		
	PH Aargau: Schulreform & Systemsteuerung		
	PH Basel: Hochschuldidaktik in Verbindung mit ICT		
	PH Bern: Hauswirtschaftliche Bildung für eine Gesellschaft im Wandel		
	PH Bern: Heterogenität im Bildungssystem		
	PH St. Gallen: Schulentwicklung und Bildungsevaluation		
	PH Thurgau: Schulentwicklung		
	PH Zentralschweiz: Interkulturalität		
	PH Zentralschweiz: Pädagogische Entwicklungszusammenarbeit		
	PH Zentralschweiz: Schulreform und Schulentwicklung		
	PH Zentralschweiz: Professional Development		
	PH Zentralschweiz: Steuerung und Führung von Schulen (School Governance)		
	PH Zentralschweiz: Wirksamkeit von Schule		
	PH Zürich: System und Handlungsfeld Schule		
2	Etablissement scolaire	2	4%
	PH Aargau: Qualitätssicherung, Evaluation & Leistungsmessung		
	PH Bern: Migration und interkulturelle Beziehungen		



3	Situations pédagogiques	25	45%
	HEP BEJUNE: Didactiques des disciplines d'enseignement et organisation scolaire		
	HEP BEJUNE: Hétérogénéité linguistique, culturelle et sociale des élèves		
	HEP BEJUNE: Technologies de l'information et de la communication (TIC) et éducation		
	PH Aargau: Individuum & Gesellschaft		
	PH Aargau: Lesen, Medien, Sprache		
	PH Aargau: Mathematikdidaktik		
	PH Aargau: Naturwissenschafts- und Technikdidaktik		
	PH Basel: Heterogenität / Diversity		
	PH Bern: Disziplinärer und interdisziplinärer Unterricht		
	PH Bern: Migrationsforschung, Lehrlingsforschung		
	PH Bern: Naturwissenschaftsdidaktik		
	PH Bern: Unterricht in leistungsheterogenen Klassen		
	PH Solothurn: Bildung der 4- bis 8-jähriger Kinder (B48) – ausserfamiliale und familiale Bildung und Betreuung		
	PH Solothurn: Bildung der 4- bis 8-jähriger Kinder (B48) – KGU-Didaktik für altersheterogene Gruppen		
	PH Solothurn: Bildung für eine nachhaltige Entwicklung (BNE)		
	PH St. Gallen: Fachdidaktische Forschung		
	PH St. Gallen: Lehr- und Lernforschung		
	PH St. Gallen: Lehren und Lernen 4- bis 8-jähriger Kinder		
	PH Thurgau: Bildung und Medien		
	PH Thurgau: Unterrichtsentwicklung		
	PH Zentralschweiz: Lehr- Lernforschung		
	PH Zentralschweiz: Medienpädagogik und Mediendidaktik		
	PH Zürich: Ästhetische Bildung		
	PH Zürich: Medienbildung		
	PH Zürich: Sprachen lernen / Deutsch		
4	Acteurs dans le contexte pédagogique	8	15%
	HfH Zürich: Lebenswelt behinderter Menschen		
	PH Bern: Lehrerinnen und Lehrer im gesellschaftlichen Wandel		
	HEP/PH FR: Mentoring in der Ausbildung von Lehrkräften		
	HEP/PH FR: Schule, Familie und Lernen		
	PH Thurgau: Wirkung kognitiver Trainings		
	PH Zentralschweiz: Mobilität		
	PH Zentralschweiz: Pädagogische Professionalität und Schulkultur		
	PH Zentralschweiz: Übergang von Jugendlichen mit besonderen Bedürfnissen (Behinderungen und Schulschwierigkeiten) zwischen Schule und Beruf		
10	Ne peut être attribué à aucun des codes ci-dessus	1	2
	PH Zürich: Historische Bildungsforschung		
	Total	55	100%

La valeur informative des premières codifications à elle seule est limitée. En effet, les priorités de recherche touchent souvent plusieurs aspects. Ceux-ci peuvent être dégagés si l'on combine la première avec la deuxième codification (cf. pt 3.5). Cette combinaison fait l'objet du tableau 9. La combinaison la plus fréquente est celle des situations pédagogiques entre elles (citée 11 fois). Autre combinaison fréquente : celle des situations pédagogiques avec les acteurs pédagogiques (citée 9 fois en tant que première et 1 fois en tant que deuxième codification). Enfin, d'autres combinaisons souvent citées sont celles entre le système scolaire et l'école individuelle (citée 8 fois en tant que deuxième codification). Signalons également qu'aucune combinaison n'est mentionnée au niveau des écoles entre elles et qu'il n'y a pas de priorité combinant acteurs et écoles individuelles.

Tableau 9 : Priorités classées selon les structures du système éducatif : première et deuxième codifications

	Deuxièmes codifications						Total
	Pas de codification	Système scolaire	Ecole individuelle	Situations pédago.	Acteurs pédago.	Non attribuable	
Premières codifications :							
Pas de codification	1						1
Système scolaire	1	3	8	3	3		18
Ecole individuelle				2			2
Situations pédagogiques	2	2	1	11	9		25
Acteurs pédagogiques	1	3		1	2	1	8
Non attribuable	1						1
Total	6	8	9	17	14	1	55

Une première analyse des priorités peut être effectuée sur la base du système de catégories proposé. On constate ici une concentration des priorités sur le système scolaire (niveau macroscopique) d'une part et sur les situations pédagogiques (niveau microscopique) d'autre part. Le niveau mésoscopique (dont font partie les écoles individuelles ou les acteurs) apparaît nettement moins souvent. A ce niveau, c'est la catégorie des situations pédagogiques (qui englobe également la didactique et la didactique des disciplines) qui l'emporte (cf. également 6.2.2).

Voici les catégories ou sous-catégories qui n'ont pas été utilisées en tant que première codification : matériel scolaire, économie de l'éducation, organisation des institutions, développement scolaire, direction d'école, didactiques des disciplines artistiques, didactique du sport, classes d'école, cours de récréation, chemin d'école, rôle de l'enseignant, autre personnel d'école, écoliers et écolières (aspect des genres), autorités scolaires, parents/familles. Une grande partie de ces lacunes renvoie aux aspects sociaux du système éducatif, situés aux niveaux mésoscopique et microscopique.

L'analyse des combinaisons des premières et deuxièmes codifications vient confirmer la constatation évoquée ci-dessus. Une grande partie des priorités se focalisent sur les situations pédagogiques sans les combiner avec d'autres aspects du système scolaire. Si toutefois des combinaisons il y a, on observe que celles entre les situations pédagogiques et le système scolaire (5 au total) sont plus fréquentes que celles entre ces mêmes situations pédagogiques et les écoles individuelles (3 au total). Cela signifie probablement que, dans le cadre de la recherche pédagogique-didactique, il est rarement tenu compte du contexte institutionnel.



6.2 Projets classés selon les structures du système éducatif

Comme il fallait s'y attendre, la plus grande partie des projets sont répertoriés dans la catégorie où sont mentionnées la plupart des priorités, à savoir les situations pédagogiques (cf. tableau 10). Relevons qu'en comparaison avec les priorités, la concentration des projets dans ce domaine est toutefois un peu moins prononcée. Presque autant de projets sont attribués au système scolaire, tandis que, dans tous les autres domaines, la recherche est nettement moins intense. Le manque d'intérêt de la recherche pour les différentes écoles en tant qu'établissements, mais aussi pour les acteurs et leur rôle pédagogique – que nous avons déjà pu constater lors de l'analyse des priorités – peut également être observé dans le domaine des activités concrètes de recherche.

Tableau 10 : Projets à l'intérieur du système éducatif

	Nombre	%
Système scolaire	74	35.2
Ecole individuelle	11	5.2
Situations pédagogiques	81	38.6
Acteurs pédagogiques	24	11.4
Non attribuable	7	3.3
Pas de codification	13	6.2
Total	210	100

Les deux grands domaines, «Système scolaire» et «Situations pédagogiques», seront traités de manière plus détaillée ci-après.

6.2.1 Système scolaire

Comme on peut le constater en regardant de plus près le tableau 11, une grande partie de la recherche consacrée au système scolaire se focalise sur le matériel scolaire. A cet égard, c'est le *développement* de matériel qui figure au premier plan. Environ un tiers des projets relatifs au système éducatif est consacré au domaine précité. Plus de la moitié des grands projets portent sur le système scolaire proprement dit ou sur la gestion de ce système.

Tableau 11 : Projets à l'intérieur du système scolaire classés par ordre de grandeur (budget du personnel)

	Budget du personnel			Total
	10'000-50'000	50'000-200'000	Plus de 200'000	
Système scolaire	4	3	6	13
Pilotage du système	4	7	8	19
Profession d'enseignant		1		1
Formation des enseignants	4	7	5	16
Matériel scolaire	7	10	5	22
	19	28	24	71

6.2.2 Situations pédagogiques

Un examen détaillé des différents domaines de recherche relatifs aux situations pédagogiques montre tout d'abord que la didactique des langues figure en tête des matières examinées. Avec ses 17 projets, dont 5 qui représentent un volume de plus de 200'000 francs, la didactique des langues prend le pas sur la didactique des sciences exactes qui ne compte que 12 projets dont 6 cependant sont dotés d'un budget de plus de 200'000 francs. Très peu de projets sont consacrés à la didactique des mathématiques. La pédagogie des médias et l'apprentissage à l'aide de nouveaux médias font en revanche l'objet de 12 recherches. Ces deux domaines occupent ainsi une place importante, même si les projets y relatifs sont plutôt petits.

Tableau 12 : Nombre de projets dans la rubrique « Situations pédagogiques », classés par ordre de grandeur (budget du personnel)

	Budget du personnel			Total
	10'000 - 50'000	50'000 - 200'000	Plus de 200'000	
Situations pédagogiques	1	2	1	4
Enseignement	1	4	1	6
Didactique	4	2	3	9
Didactique des langues	7	5	5	17
Didactique des mathématiques	2	1	1	4
Didactique des sciences exactes	1	5	6	12
Didactique des disciplines artistiques	1			1
Didactique des sports	1			1
Pédagogie interculturelle	4	1	3	8
Pédagogie des médias	3	3	1	7
Formation esthétique		2		2
Enseignement plurilingue	1	1		2
Nouveaux médias/e-learning	3	1	1	5
Education au développement durable	1	1		2
Education extrascolaire	1			1
Total	31	28	22	81

6.2.3 Première et deuxième codifications

Comme l'école individuelle ou les acteurs pédagogiques ne figurent que rarement en première position lors de la codification des projets ou des priorités de recherche, on peut se demander si ces éléments apparaissent en combinaison avec d'autres domaines. Si l'on se penche sur les deuxièmes codifications (cf. tableau 13), l'on constate que les questions ayant trait au système scolaire et aux situations pédagogiques sont fréquemment combinées entre elles, mais qu'elles ne le sont que fort rarement avec l'école individuelle (niveau mésoscopique).

Tableau 13 : Première et deuxième codifications des projets, classées selon les catégories du système éducatif

	Deuxièmes codifications :					Total
	Système scolaire	Ecole individuelle	Situations pédagogiques	Acteurs pédagogiques	Pas de codification	
Premières codifications :						
Système scolaire	10	5	29	5	25	74
Ecole individuelle	1	1	5	1	3	11
Situations pédagogiques	6	2	20	24	29	81
Acteurs pédagogiques	2	1	3	10	8	24
Non attribuable				2	5	7
Pas de codification					13	13
Total	19	9	57	42	83	210

6.2.4 Répartition sur les hautes écoles pédagogiques

Si l'on tente de déterminer la répartition géographique des diverses priorités et activités de recherche, on remarque que les questions relatives aux situations pédagogiques sont principalement étudiées à Zurich et en Argovie (cf. tableau 14). A ces deux centres de recherche viennent s'ajouter les HEP de Berne, de Suisse centrale et la BEJUNE. Des projets de recherche en matière de système scolaire sont réalisés sur presque l'ensemble du territoire suisse, et ce, souvent à raison de cinq projets ou plus par HEP. Les grandes unités de R&D des HEP d'Argovie, de Zurich, de Suisse centrale et de Berne de même que les plus petites, comme celles de St-Gall, de Thurgovie et la HFH mènent plus de 10 projets dans ce domaine. On peut observer des regroupements régionaux dans le domaine des situations pédagogiques chez les HEP de Zurich, d'Argovie et de Berne. On peut en observer d'autres dans le cadre de la recherche sur les écoles individuelles – mais dépêchons-nous de préciser que, pour ce qui est des volumes, les projets y relatifs sont plutôt minces. Ce sont surtout les HEP de Berne et de St-Gall qui sont actives dans ce domaine. Pour ce qui est de la recherche relative aux acteurs, elle est surtout pratiquée par les HEP de Zurich, de Suisse centrale et d'Argovie.

En général, on peut dire que les deux grandes unités de R&D des HEP de Zurich et d'Argovie sont assez proches l'une de l'autre dans le domaine de la recherche relative aux acteurs. Par ailleurs, les différences entre ces dernières HEP et celles de Berne ou de Suisse centrale ne sont pas très importantes. Ainsi, à l'heure actuelle, aucune d'entre elles ne présente de véritable profil.

Une évaluation détaillée des situations pédagogiques révèle toutefois quelques différences (pas de tableau). C'est ainsi que les projets portant sur la didactique des langues se répartissent comme suit : une bonne moitié (9 projets) est prise en charge par la HEP d'Argovie, tandis que celle de Zurich est responsable d'un tiers des projets (5). La plupart des projets afférents aux sciences exactes sont réalisés à Berne (7). Si l'on peut distinguer des différences entre les profils, c'est donc en premier lieu dans le domaine de la didactique des disciplines.

Tableau 14 : Nombre de projets des unités de R&D, classés selon les catégories du système éducatif

	Système éducatif						Total	Part en %
	Système scolaire	Ecole individuelle	Situations pédagogiques	Acteurs pédagogiques	Non attribuable	Pas de codification		
ASP Ticino	2		3				5	2.4%
HEP BEJUNE	2	1	9				12	5.7%
HEP Valais						2	2	1.0%
HfH Zürich	5	1	2	1	3		12	5.7%
PH Aargau	13		17	4			34	16.2%
PH Basel	3		2	1			6	2.9%
PH Bern	9	4	12	3		3	31	14.8%
HEP/PH FR	1			2			3	1.4%
PH Solothurn			1				1	0.5%
PH St. Gallen	6	3	4	1			14	6.7%
PH Thurgau	7	1	3	1			12	5.7%
PH Zentralschweiz	12		7	5		7	31	14.8%
PH Zürich	14	1	20	5	4		44	21.0%
Uni Fribourg			1	1		1	3	1.4%
Total	74	11	81	24	7	13	210	100.0%

7 Perspectives disciplinaires

L'évaluation des projets et priorités ci-après porte sur l'attribution des disciplines aux différents projets. Les codifications ont été effectuées sur la base d'un système de catégories comprenant les disciplines scientifiques qui, quant à elles, sont encore une fois différenciées à un échelon inférieur¹⁰.

7.1 Priorités classées par discipline scientifique

Lors de la première codification, la plus grande partie des priorités (35 sur 55) est attribuée au domaine de la pédagogie ou des sciences de l'éducation. Parmi celles-ci, 11 se focalisent sur la pédagogie en général et 11 autres sur la didactique (y compris didactiques des disciplines). Dans le cadre des priorités, les sciences afférentes à la pédagogie, telles que la psychologie ou la sociologie, ne sont que rarement mentionnées comme disciplines de référence principales. Ainsi, seules 4 priorités sont orientées vers la psychologie et 8 vers la sociologie. On peut observer un changement si l'on tient compte des deuxième et troisième codifications. Si la psychologie se fait encore plus rare, la sociologie joue un rôle essentiel tant pour la deuxième que la troisième codifications. Toujours pour ce qui est des priorités, les orientations explicitement historiques ou économiques sont totalement absentes. Il en est de même pour ce qui concerne les mathématiques et les sciences exactes, ce qui est peut-être dû au fait que, dans le domaine de l'éducation, ces sciences font plutôt l'objet d'analyses portant sur la transmission des savoirs. Elles apparaissent toutefois dans le cadre des deuxième et troisième codifications. On peut faire une constatation similaire en ce qui concerne les sciences linguistiques. Relevons toutefois que ces dernières figurent deux fois dans le cadre de la première codification. On peut en outre observer un problème d'attribution concernant les didactiques disciplinaires. En effet, celles-ci sont attribuées soit à la discipline en question, soit à la didactique.

Tableau 15 : Priorités et disciplines scientifiques, première, deuxième et troisième codifications

	Codifications						Total	Part en %
	Premières		Deuxièmes		Troisièmes			
Pédagogie et sciences de l'éducation	35	64%	17	31%	2	4%	54	33%
Psychologie	4	7%	5	9%	3	6%	12	7%
Sociologie	8	15%	7	13%	8	15%	23	14%
Histoire	0	0%	1	2%	0	0%	1	1%
Sciences politiques	3	6%	3	6%	4	7%	10	6%
Economie	0	0%	1	2%	1	2%	2	1%
Langues / lettres	2	4%	1	2%	1	2%	4	2%
Mathématiques	0	0%	2	4%	0	0%	2	1%
Sciences exactes	0	0%	3	6%	2	4%	5	3%
Autres disciplines	1	2%	2	4%	4	7%	7	4%
Non attribuable	1	2%	0	0%	0	0%	1	1%
Total, sans les non codées	52	98%	42	76%	25	45%	119	72%
Pas de codification	1	2%	13	24%	30	55%	44	27%
Total	55	100%	55	100%	55	100%	165	100%

¹⁰ Cf. listes de codes en annexe 2



Tableau 16 : Priorités et disciplines scientifiques : détail, premières codifications

		Nombre de priorités	
0	Pas de codification	1	2%
0.0	Pas de codification	1	2%
	PH Basel: Professionalisierung in der Lehrerbildung		
1	Pédagogie / sciences de l'éducation	35	64%
1.0	Pédagogie / sciences de l'éducation	11	20%
	HEP BEJUNE: Hétérogénéité linguistique, culturelle et sociale des élèves		
	HEP BEJUNE : Insertion professionnelle des enseignants		
	HfH Zürich: Erschwerter Uebergang Schule – Erwerbsleben		
	HfH Zürich: Heilpädagogische Ausbildung und Berufsbild		
	HfH Zürich: Systemische und institutionelle Fragen der Heilpädagogik		
	PH Bern: Heterogenität im Bildungssystem		
	PH Bern: Lehrerinnen und Lehrer im gesellschaftlichen Wandel		
	PH Solothurn: Bildung der 4- bis 8-jähriger Kinder (B48) – KGU-Didaktik für altersheterogene Gruppen		
	PH Solothurn: Bildung für eine nachhaltige Entwicklung (BNE)		
	PH Thurgau: Unterrichtsentwicklung		
	PH Zentralschweiz: Lehr- und Lernforschung		
	PH Zürich: System und Handlungsfeld Schule		
1.1	Pédagogie générale	5	9%
	PH Zentralschweiz: Pädagogische Professionalität und Schulkultur		
	PH Zentralschweiz: Schulreform und Schulentwicklung		
	PH Zentralschweiz: Wirksamkeit von Schule		
	PH Zürich: Ästhetische Bildung		
	PH Zürich: Historische Bildungsforschung		
1.2	Psychologie pédagogique	3	5%
	HEP BEJUNE: Didactiques des disciplines d'enseignement et organisation scolaire		
	PH Basel: Heterogenität / Diversity		
	PH Solothurn: Bildung der 4- bis 8-jähriger Kinder (B48) – ausserfamiliale und familiale Bildung und Betreuung		
1.3	Didactique	11	20%
	HEP BEJUNE: Technologies de l'information et de la communication (TIC) et éducation		
	HEP Valais: Bilinguisme		
	PH Aargau: Individuum & Gesellschaft		
	PH Aargau: Mathematikdidaktik		
	PH Aargau: Naturwissenschafts- und Technikdidaktik		
	PH Basel: Hochschuldidaktik in Verbindung mit ICT		
	PH Bern: Disziplinärer und interdisziplinärer Unterricht		
	PH Bern: Hauswirtschaftliche Bildung für eine Gesellschaft im Wandel		
	PH Bern: Naturwissenschaftsdidaktik		



		Nombre de priorités	
	HEP/PH FR: Mentoring in der Ausbildung von Lehrkräften HEP/PH FR: Schule, Familie und Lernen		
1.5	Pédagogie curative/spécialisée	4	7%
	HfH Zürich: Lebenswelt behinderter Menschen HfH Zürich: Systemische und institutionelle Fragen der Heilpädagogik PH Bern: Unterricht in leistungsheterogenen Klassen PH Zentralschweiz: Übergang von Jugendlichen mit besonderen Bedürfnissen (Behinderungen und Schulschwierigkeiten) zwischen Schule und Beruf		
1.6	Pédagogie des médias	1	2%
	PH Zentralschweiz: Medienpädagogik und Mediendidaktik		
2	Psychologie	4	7%
2.2	Psychologie de l'apprentissage	3	5%
	PH St. Gallen: Lehr- und Lernforschung PH St. Gallen: Lehren und Lernen 4- bis 8-jähriger Kinder PH Thurgau: Wirkung kognitiver Trainings		
2.3	Psychologie sociale	1	2%
	PH Zentralschweiz: Mobilität		
3	Sociologie	8	15%
3.0	Sociologie	2	4%
	PH Bern: Migration und interkulturelle Beziehungen PH Zentralschweiz: Pädagogische Entwicklungszusammenarbeit		
3.1	Sociologie de l'éducation	3	5%
	PH Thurgau: Bildung und Medien PH Zentralschweiz: Interkulturalität PH Zentralschweiz: Steuerung und Führung von Schulen (School Governance)		
3.2	Sociologie scolaire/organisationnelle	3	5%
	PH Aargau: Qualitätssicherung, Evaluation & Leistungsmessung PH Thurgau: Schulentwicklung PH Zentralschweiz: Professional Development		
5	Sciences politiques	3	5%
5.1	Politique de l'éducation	3	5%
	Ph Aargau: Schulreform & Systemsteuerung PH Bern: Migrationsforschung, Lehrlingsforschung PH St. Gallen: Schulentwicklung und Bildungsevaluation		



			Nombre de priorités	
7	Langues/lettres		2	4%
7.0	Langues/lettres		2	4%
	PH Aargau: Lesen, Medien, Sprache			
	PH Zürich: Sprachen lernen / Deutsch			
10	Autres disciplines		1	2%
10.0	Andere Disziplinen		1	2%
	PH Zürich: Medienbildung			
11	Ne peut être attribué à aucune discipline		1	2%
11.0	Ne peut être attribué à aucune discipline		1	2%
	PH St. Gallen: Fachdidaktische Forschung			
Total			55	100%

7.2 Projets

La distribution des projets est dans une large mesure similaire à celle des priorités. Seule la part élevée de la sociologie dans le cas des priorités de recherche ne se reflète pas dans le nombre des projets : ainsi, 15% des priorités sont attribués à la sociologie contre 7% seulement pour les projets. Cette différence pourrait avoir un lien avec la taille très importante de ces projets. Si l'on examine les chiffres relatifs à la taille de tous les projets, on constate que les grands et les petits projets se répartissent de manière uniforme sur l'ensemble des domaines de recherche disciplinaire.

Tableau 17 : Projets classés selon leur taille (budget) et les disciplines scientifiques

	Budget du personnel				Total	Part en %
	Pas d'indication	10'000 - 50'000	50'000 - 200'000	Plus de 200'000		
Pédagogie / sciences de l'éducation	2	38	43	39	122	58.1%
Psychologie		4	4	4	12	5.7%
Sociologie		4	6	4	14	6.7%
Histoire		3			3	1.4%
Politique scientifique		3	1	4	8	3.8%
Economie		1			1	0.5%
Langues, lettres		5	3	5	13	6.2%
Mathématiques		1		1	2	1.0%
Sciences exactes	2	3	3	3	11	5.2%
Autres disciplines		4	5	1	10	4.8%
Non attribuable			1	1	2	1.0%
Pas de codification		3	7	2	12	5.7%
Total	4	69	73	64	210	100.0%

Pour ce qui concerne la répartition des projets dans le domaine de la pédagogie (cf. tableau 18), l'accent est surtout mis sur la recherche en didactique, qui englobe la majeure partie des grands projets. Les deux rubriques «Pédagogie/sciences de l'éducation» et «Pédagogie générale» ne réunissent quant à elles que 8 projets de plus de 200 000 francs. En outre, la psychologie pédagogique et la pédagogie spécialisée comportent elles aussi quelques grands projets.

Tableau 18 : Répartition des projets en fonction de la pédagogie

	Budget du personnel				Total	Part en %
	Pas d'indication	10'000 - 50'000	50'000 - 200'000	Plus de 200'000		
Pédagogie/sciences de l'éducation	1	6	7	7	21	17.2%
Pédagogie générale		5	3	1	9	7.4%
Psychologie pédagogique		5	7	8	20	16.4%
Didactique		12	19	15	46	37.7%
Pédagogie sociale		1			1	0.8%
Pédagogie curative et spécialisée	1	4	3	8	16	13.1%
Pédagogie des médias		5	4		9	7.4%
Total	2	38	43	39	122	100.0%

7.3 Les profils disciplinaires des unités de R&D

Le tableau 19 révèle les différences et les similitudes en matière d'orientations disciplinaires des instituts de recherche. Tandis que les projets des HEP d'Argovie et de Zurich se focalisent sur la catégorie «Pédagogie/sciences de l'éducation»¹¹, la recherche de la HEP de Berne s'oriente vers d'autres domaines, notamment les sciences exactes et sociales. La HEP de Zurich complète son orientation vers les sciences de l'éducation par des recherches axées sur les disciplines linguistiques et sociologiques. Les HEP de Thurgovie et de St-Gall concentrent leur recherche sur la sociologie et la psychologie, ce qui est particulièrement frappant vu la taille de ces HEP.

Tableau 19 : Projets en cours classés selon les disciplines et les instituts de recherche

	Disciplines											Total	Part en %	
	Pas de codification	Péd./sciences de l'éducation	Psychologie	Sociologie	Histoire	Sciences politiques	Economie	Langues/lettres	Mathématiques	Sciences expérim.	Autres disciplines			Non attribuable
ASP TI		4				1							5	2%
HEP BEJUNE		5	1		1				1	1	3		12	6%
HEP VS	2												2	1%
HfH ZH		11	1										12	6%
PH AG		28		1		1		3			1		34	16%
PH BS		5			1								6	3%
PH BE	3	9	2	2	1	2				8	3	1	31	15%
HEP/PH FR		3											3	1%
PH SO		1											1	1%
PH SG		6	4	2		1						1	14	7%
PH TG		7	2	2			1						12	6%
PH ZS	7	12	1	2		2		5		2			31	15%
PH ZH		28	1	5		1		5	1		3		44	21%
UNI FR		3											3	1%
Total	12	122	12	14	3	8	1	13	2	11	10	2	210	100%

8 Degrés scolaires et groupes d'âge

8.1 Priorités classées selon les degrés scolaires/groupes d'âge

Près d'un tiers de toutes les priorités de recherche ont pour thème le degré préscolaire. Pour un autre tiers, les groupes d'âge ou le degré scolaire ne jouent aucun rôle. Très peu d'institutions consacrent leurs priorités de recherche à la petite enfance, à la formation continue ou à l'âge adulte. Même son de cloche pour le secondaire II : les unités de R&D ne semblent pas s'y intéresser. Le secondaire I a souvent été cité parallèlement au degré primaire. On peut ainsi supposer que le nombre de priorités dans ce domaine doit être supérieur à celui figurant dans le tableau.

¹¹ Cette catégorie inclut surtout des projets en didactique des disciplines.

Tableau 20 : Priorités classées selon les groupes d'âge/degrés scolaires

Niveau 1	Priorité	Nombre de priorités	
0	Pas de codification	1	2%
	PH Basel: Professionalisierung in der Lehrerbildung		
1	Petite enfance	1	2%
	PH Zürich: Ästhetische Bildung		
2	Préscolaire	6	11%
	PH Solothurn: Bildung für eine nachhaltige Entwicklung (BNE)		
	PH Solothurn: Bildung der 4- bis 8-jährigen Kinder (B48) – KGU-Didaktik für altersheterogene Gruppen		
	PH St. Gallen: Schulentwicklung und Bildungsevaluation		
	PH St. Gallen: Fachdidaktische Forschung		
	PH Aargau: Naturwissenschafts- und Technikdidaktik		
	PH St. Gallen: Lehren und Lernen 4- bis 8-jähriger Kinder		
3	Degré primaire	17	31%
	HEP BEJUNE : Hétérogénéité linguistique, culturelle et sociale des élèves		
	HEP BEJUNE : Didactiques des disciplines d'enseignement et organisation scolaire		
	PH Bern: Unterricht in leistungsheterogenen Klassen		
	PH Bern: Migration und interkulturelle Beziehungen		
	PH Solothurn: Bildung der 4- bis 8-jährigen Kinder (B48) – ausserfamiliale und familiale Bildung und Betreuung		
	PH Thurgau: Wirkung kognitiver Trainings		
	PH Zürich: System und Handlungsfeld Schule		
	PH Zürich: Sprachen lernen / Deutsch		
	PH Zürich : Medienbildung		
	PH Zentralschweiz: Lehr- und Lernforschung		
	PH Zentralschweiz: Professional Development		
	PH Zentralschweiz: Pädagogische Entwicklungszusammenarbeit		
	HfH Zürich: Lebenswelt behinderter Menschen		
	PH Aargau: Qualitätssicherung, Evaluation & Leistungsmessung		
	PH Aargau: Mathematikdidaktik		
	PH Bern: Hauswirtschaftliche Bildung für eine Gesellschaft im Wandel		
	PH Zentralschweiz: Pädagogische Professionalität und Schulkultur		
4	Degré secondaire I	4	7%
	HEP BEJUNE : Technologies de l'information et de la communication (TIC) et éducation		
	PH Zentralschweiz: Übergang von Jugendlichen mit besonderen Bedürfnissen (Behinderungen und Schulschwierigkeiten) zwischen Schule und Beruf		
	HEP/PH FR: Schule, Familie und Lernen		
	PH Aargau: Individuum & Gesellschaft		



Niveau 1		Nombre de priorités	
	Priorité		
5	Degré secondaire II	3	5%
	PH Bern: Migrationsforschung, Lehrlingsforschung HfH Zürich: Erschwerter Uebergang Schule – Erwerbsleben PH Basel: Heterogenität / Diversity		
6	Degré tertiaire	6	11%
	HEP BEJUNE : Insertion professionnelle des enseignants HEP/PH FR: Mentoring in der Ausbildung von Lehrkräften PH Zentralschweiz: Mobilität HfH Zürich: Heilpädagogische Ausbildung und Berufsbild HEP Valais : Bilinguisme PH Basel: Hochschuldidaktik in Verbindung mit ICT		
7	Formation continue	1	2%
	PH Thurgau: Unterrichtsentwicklung		
8	Age adulte (jusqu'à 65 ans)	1	2%
	PH Thurgau: Schulentwicklung		
10	Ne peut être attribué à aucun groupe d'âge/degré scolaire	15	27%
	PH Zentralschweiz: Medienpädagogik und Mediendidaktik PH Thurgau: Bildung und Medien PH Zürich: Historische Bildungsforschung PH St. Gallen: Lehr- und Lernforschung PH Zentralschweiz: Interkulturalität PH Bern: Lehrerinnen und Lehrer im gesellschaftlichen Wandel PH Bern: Disziplinärer und interdisziplinärer Unterricht PH Bern: Heterogenität im Bildungssystem PH Bern: Naturwissenschaftsdidaktik PH Zentralschweiz: Schulreform und Schulentwicklung PH Zentralschweiz: Wirksamkeit von Schule PH Zentralschweiz: Steuerung und Führung von Schulen (School Governance) HfH Zürich: Systemische und institutionelle Fragen der Heilpädagogik PH Aargau: Lesen, Medien, Sprache PH Aargau: Schulreform & Systemsteuerung		
Total		55	100%

8.2 Projets classés selon les degrés scolaires/groupes d'âge

La répartition des projets n'est qu'en partie similaire à celle des priorités (cf. tableaux 20 et 21). Les projets du secondaire I sont ainsi plus largement représentés : ils forment près d'un cinquième de l'ensemble des projets. Si, pour le secondaire II, le nombre de priorités semble restreint, leur taille est importante.

Tableau 21 : Répartition des projets selon les groupes d'âge et les degrés scolaires

	Budget du personnel				Total	Part en %
	Pas d'indication	10-50'000	50-200'000	Plus de 200'000		
Petite enfance			1		1	0.5%
Préscolaire	1	4	10	5	20	9.5%
Degré primaire	1	25	23	18	67	31.9%
Secondaire I		15	13	11	39	18.6%
Secondaire II	2	3	5	9	19	9.0%
Degré tertiaire		7	6	7	20	9.5%
Formation continue		5	1	2	8	3.8%
Age adulte		2	2	6	10	4.8%
Retraités (à partir de 65 ans)					0	0.0%
Non attribuable		5	5	4	14	6.7%
Pas de codification		3	7	2	12	5.7%
Total	4	69	73	64	210	100.0%

8.3 Profils des unités de R&D, basés sur les groupes d'âge et les degrés scolaires

Les projets consacrés au degré primaire se répartissent à peu près à part égale entre les HEP d'Argovie, de Suisse centrale et de Zurich (cf. tableau 22). Le secondaire I fait en premier lieu l'objet de recherches au sein de la HEP d'Argovie et, de manière plus restreinte, à Zurich et en Suisse centrale. Le degré préscolaire est surtout examiné par les HEP de Zurich et de St-Gall. Pour ce qui est du tertiaire, c'est la BEJUNE qui vient en tête, suivie de la HEP de Zurich. Enfin, c'est la HEP de Zurich qui s'occupe presque exclusivement de la petite enfance. En outre, on peut également dire qu'il n'existe pas de véritables centres de spécialisation. Les projets se répartissent plus ou moins de manière uniforme entre les diverses HEP.

Tableau 22 : Nombre de projets par unité de R&D, classés selon les degrés scolaires et les groupes d'âge

	Groupes d'âge / degrés scolaires											Total
	Petite enfance	Pré-scolaire	Degré primaire	Secondaire I	Secondaire II	Degré tertiaire	Formation continue	Age adulte	Retraités	Non attribuable	Pas de codification	
ASP TI		1	2		1		1					5
HEP BEJUNE			5	1	1	4	1					12
HEP VS											2	2
HfH ZH		1	1	1	2	1		3		3		12
PH AG		1	13	10		2	1	1		6		34
PH BS		1		3		2						6
PH BE		1	8	4	11	1	1	1		1	3	31
HEP/PH FR			1	1		1						3
PH SO			1									1
PH SG		6	3	3		2						14
PH TG			3	3		2		4				12
PH ZS		1	12	6		2	3				7	31
PH ZH	1	8	17	6	3	3	1	1		4		44
UNI FR			1	1	1							3
Total	1	20	67	39	19	20	8	10		14	12	210

9 Types de recherche

9.1 Priorités

Les priorités sont en premier lieu des priorités de recherche (cf. tableau 23). Les priorités de développement et d'évaluation sont rares.

Tableau 23 : Priorités classées par type de recherche

	Nombre	Part en %
Recherche	45	81.8%
Évaluation	4	7.3%
Développement	4	7.3%
Pas de codification	2	3.6%
Total	55	100.0%

9.2 Projets

Si l'on se penche non pas sur les priorités, mais sur les différents projets, l'image que nous obtenons est un tant soit peu différente (cf. tableau 24). Seule la moitié de tous les projets est désignée par projets de recherche proprement dits. Environ un tiers des projets sont des projets d'évaluation et 12% des projets de développement.

Tableau 24 : Répartition des projets classés par type de recherche

	Budget du personnel				Total
	Pas d'indication	10'000-50'000	50'000-200'000	Plus de 200'000	
Recherche		30	35	41	106
Evaluation	1	15	6	3	25
Développement	3	24	26	18	71
Non attribuable			3		3
Pas de codification			3	2	5
Total	4	69	73	64	210

9.3 Projets en cours classés par type et institut de recherche

C'est la HEP d'Argovie qui poursuit le plus de projets de développement ou qui désigne ainsi le plus grand nombre de ses projets (cf. tableau 25). Les projets d'évaluation apparaissent surtout au sein des HEP de Zurich et de Suisse centrale tandis que toutes les institutions comptent des projets de recherche.

Tableau 25 : Projets en cours classés par type et institut de recherche

	Type de recherche					Total	Part en %
	Recherche	Evaluation	Développement	Non attribuable	Pas de codification		
ASP TI			5			5	2.4%
HEP BEJUNE	8	1	3			12	5.7%
HEP VS					2	2	1.0%
HfH ZH	10	2				12	5.7%
PH AG	10		24			34	16.2%
PH BS	5		1			6	2.9%
PH BE	19	1	8		3	31	14.8%
HEP/PH FR	3					3	1.4%
PH SO		1				1	0.5%
PH SG	5	4	5			14	6.7%
PH TG	8		3	1		12	5.7%
PH ZS	11	9	11			31	14.8%
PH ZH	24	7	11	2		44	21.0%
UNI FR	3					3	1.4%
Total	106	25	71	3	5	210	100.0%



9.4 Projets et types de recherche

L'instrument de recherche le plus souvent cité est le questionnaire standard. Près d'un tiers des projets de toutes tailles sont attribués à ce type de recherche. Un peu moins d'un cinquième de tous les projets sont considérés comme des analyses de documents (signalons au passage le nombre restreint de ce type de recherche effectué dans le cadre de grands projets). Presque autant de projets ne sont attribués à aucun type de recherche. Cela est peut-être dû au fait que des projets tels que le développement de matériel scolaire, la création de pages Internet ou la rédaction de manuels ou d'ouvrages similaires ne sont pas des projets de recherche au sens étroit du terme. Plus rarement, les unités de R&D pratiquent des études d'intervention, des études de cas comparatives ou des études transversales. Pour ce qui est de ces dernières, on peut constater que cet instrument de recherche plutôt onéreux est également utilisé dans le cadre de petits projets.

Tableau 26 : Répartition des projets sur les types de recherche, classés par taille

	Budget du personnel				Total	Part en %
	Pas d'indic.	10'000-50'000	50'000-200'000	Plus de 300'000		
Pas de codification		1	3	3	7	3.3%
Questionnaire standard (Survey)		23	16	22	61	29.0%
Etude transversale		7	4	5	16	7.6%
Etude d'intervention	1	5	4	7	17	8.1%
Etude de cas comparative		4	3	6	13	6.2%
Etude qualitative de cas		3	4		7	3.3%
Etude ethnographique		1	2	2	5	2.4%
Analyse de documents		12	18	4	34	16.2%
Recherche d'action		2	4	2	8	3.8%
Non attribuable	3	11	15	13	42	20.0%
Total	4	69	73	64	210	100.0%

La répartition des projets sur les différents types de recherche (tableau 27) montre que les questionnaires sont utilisés indifféremment par toutes les HEP. Il n'en est pas de même pour l'analyse de documents que l'on retrouve le plus souvent au sein des HEP d'Argovie et de Zurich. Les études d'intervention sont pratiquées par diverses HEP, celles d'Argovie et de Berne utilisant plus fréquemment que les autres ce type de recherche. Les quelques rares études qualitatives de cas et les études ethnographiques, qui sont encore moins nombreuses, sont surtout pratiquées au sein de la HEP de Thurgovie. On peut ainsi dire qu'il n'y a pas de concentration régionale en ce qui concerne les types de recherche.

Tableau 27 : Répartition des projets sur les types de recherche, classés par unité de R&D

	Type de recherche										Total
	Questionnaire standard	Etude transversale	Etude d'intervention	Etude de cas comparative	Etude qualitative de cas	Etude ethnographique	Analyse de documents	Recherche d'action	Non attribuable	Pas de codification	
ASP TI		3						2			5
HEP BEJUNE	5		1	2	1	1	1	1			12
HEP VS										2	2
HfH ZH	9	1		1	1						12
PH AG	2	1	4	1			14		12		34
PH BS	2	2							1	1	6
PH BE	7	2	4	3		1	2	2	6	4	31
HEP/PH FR	3										3
PH SO	1										1
PH SG	6	1	2	1				1	3		14
PH TG	3	2	2	1	1	2	1				12
PH ZS	10	4	2	1			9		5		31
PH ZH	11		2	3	4	1	6	2	15		44
UNI FR	2						1				3
Total	61	16	17	13	7	5	34	8	42	7	210
Part en %	29%	8%	8%	6%	3%	2%	16%	4%	20%	3%	100%

10 Tableaux thématiques

Les structures des données recueillies permettent de procéder à des évaluations multidimensionnelles : on peut ainsi se poser la question de savoir comment les différentes catégories sont combinées à l'intérieur du même système (première, deuxième et troisième codifications) et quelles combinaisons parmi ces diverses catégories ont été choisies. Ces combinaisons permettent de constituer des tableaux thématiques en vue du classement des cas empiriques.



10.1 Degrés du système éducatif et approches disciplinaires

Si l'on examine les combinaisons entre les disciplines principales, qui font l'objet d'un projet d'études, et leur positionnement à l'intérieur du système éducatif, on arrive de nouveau aux mêmes conclusions : la pédagogie domine partout (tableau 28). Le système scolaire fait partie de toutes les recherches disciplinaires. Dans le cadre des disciplines linguistiques et littéraires et des sciences exactes, c'est le développement du matériel scolaire qui figure au centre. Pour ce qui est des disciplines restantes, ce sont la sociologie et les sciences politiques qui dominent ; précisons toutefois que le nombre de recherches dans ces domaines reste relativement petit, notamment si l'on compare ces chiffres avec ceux de la pédagogie. La psychologie occupe une position relativement importante dans les études sur les acteurs et les situations pédagogiques. La sociologie est sollicitée dans le cadre de recherches portant sur le système éducatif, mais aussi sur les écoles individuelles et sur les situations pédagogiques. Les deux projets afférents à l'histoire étudient le système scolaire et les situations pédagogiques. En comparaison avec la pédagogie, l'étude des autres disciplines est presque insignifiante. En l'occurrence, on doit se demander pourquoi la recherche pédagogique occupe une part aussi importante (plus de 50%) dans le cadre de l'analyse du système scolaire et des acteurs pédagogiques.

Pour ce qui est de l'analyse du système scolaire, le nombre élevé de recherches pédagogiques est sans doute lié au développement du matériel scolaire qui joue un rôle très important dans ce domaine. Cela n'explique toutefois pas la faible part occupée par la sociologie et l'absence presque totale de l'économie en matière de recherche sur le système scolaire. Il en est de même pour la psychologie : là aussi la question se pose de savoir pourquoi sa part est aussi modeste dans les études consacrées aux acteurs pédagogiques. Tout porte à croire que les questions sociologiques et psychologiques relatives au système scolaire et à ses acteurs sont analysées sous l'angle de la pédagogie ou de la didactique.

Dans l'ensemble, on peut constater que les sciences de l'éducation et la pédagogie occupent sur le plan quantitatif une place beaucoup plus importante que leurs disciplines de référence qui sont la psychologie et la sociologie. Aussi faudrait-il examiner dans quelle mesure la sociologie et la psychologie ont été intégrées aux sciences de l'éducation de sorte à être confondues avec celles-ci. On peut aussi se demander si ce phénomène est dû au fait que l'interdisciplinarité est négligée et qu'il y a par conséquent une trop grande perméabilité entre les frontières disciplinaires dans le domaine de la pédagogie et de la didactique.

Tableau 28 : Système éducatif et approches interdisciplinaires (nombre de projets)

Disciplines	Système éducatif						Total	Part en %
	Système scolaire	Ecole individuelle	Situations pédagogiques	Acteurs pédagogiques	Non attribuable	Pas de codification		
Péd./scien. de l'éduc.	44	5	50	16	6	1	122	58.1%
Psychologie	1	1	4	6			12	5.7%
Sociologie	7	3	2	1	1		14	6.7%
Histoire	1		2				3	1.4%
Sciences économiques	4	1	3				8	3.8%
Economie	1						1	0.5%
Langues/lettres.	4		8	1			13	6.2%
Mathématiques	1		1				2	1.0%
Sciences expérim.	7		4				11	5.2%
Autres disciplines	2	1	7				10	4.8%
Non attribuable	2						2	1.0%
Pas de codification						12	12	5.7%
Total	74	11	81	24	7	13	210	
Part en %	35.2%	5.2%	38.6%	11.4%	3.3%	6.2%		100.0%

10.2 Pédagogie : première et deuxième codifications

En raison du grand nombre de projets attribués à la pédagogie ou aux sciences de l'éducation, l'examen de la deuxième codification s'imposait (cf. 3.5). Cet examen permet de vérifier à quelles disciplines tous ces projets sont en outre attribués. Première conclusion que l'on peut en tirer : la moitié des projets seulement sont des projets interdisciplinaires. Les projets pédagogiques font dans la plupart des cas également appel à la psychologie, à la linguistique et à la sociologie, et plus rarement aux sciences exactes ou à l'histoire.

Tableau 29 : Combinaisons (première et deuxième codifications) de la pédagogie / sciences de l'éducation avec d'autres disciplines

Nombre de projets Combinaison avec :	Pédagogie/sciences de l'éducation		
	Première cod.	Deuxième cod.	Total
Pédagogie/sciences de l'éducation	27	27	54
Psychologie	13	2	15
Sociologie	12	4	16
Histoire	9		9
Sciences économiques	3	2	5
Economie	1		1
Langues / lettres	8	7	15
Mathématiques	2		2
Sciences exactes	4	6	10
Autres disciplines	6		6
Non attribuable	4		4
Pas de codification	33		33
Total	122	48	170

10.3 Structure du système scolaire et groupes d'âge

En examinant le tableau 30, on constate que la recherche relative au système scolaire se focalise sur des groupes d'âges précis. Le système dans son ensemble n'est étudié que dans le cadre de quelques rares projets couvrant l'ensemble des degrés scolaires. Pour ce qui est de la recherche portant sur les écoles individuelles, le degré primaire figure en première position. Celui-ci vient également en tête dans le cadre des recherches consacrées aux situations pédagogiques. Par ailleurs, il faut constater qu'il n'y a aucun projet qui analyse les situations pédagogiques dans le domaine de l'éducation des adultes. En revanche, le groupe d'âge précité est bien représenté dans les études afférentes aux acteurs pédagogiques.

Tableau 30 : Système éducatif et tranches d'âge

Nbre de projets	Système éducatif						Total	Part en %
	Système scolaire	Ecole individuelle	Situations pédagogiques	Acteurs pédagogiques	Non attribuable	Pas de codification		
Age/degré								
Petite enfance			1				1	0.5%
Préscolaire	8	2	7	3			20	9.5%
Ecole primaire	20	4	35	7	1		67	31.9%
Secondaire I	17	2	13	7			39	18.6%
Secondaire II	7	1	9		1	1	19	9.0%
Tertiaire	11	1	6	2			20	9.5%
Form. continue	2		5	1			8	3.8%
Adultes	3	1		4	2		10	4.8%
Non attribuable	6		5		3		14	6.7%
Pas de codification	x					12	12	5.7%
Total	74	11	81	24	7	13	210	
Part en %	35.2%	5.2%	38.6%	11.4%	3.3%	6.2%		100.0%

11 Autres évaluations

Les données que nous avons reçues contiennent encore toute une série d'informations sur les fonds de tiers, la participation des formateurs et des étudiants aux projets et les coopérations. Seules quelques évaluations à ce sujet seront présentées ci-après.

11.1 Provenance des fonds de tiers

Sur les 210 projets évalués, 146 reçoivent des fonds de tiers selon les informations que nous avons reçues. Parmi ceux-ci, 73% bénéficient de fonds publics, 25% nomment d'autres ressources et 11% seulement indiquent une participation financière du fonds national (programmes ou DORE).

Tableau 31 : Provenance des fonds de tiers

Fonds de tiers	Nbre de citations	% des réponses	% des cas *)
DORE	6	3.6	4.1
Fonds national	10	6.0	6.8
Pouvoirs publics	107	64.1	73.3
Privés	7	4.2	4.8
Autres	37	22.2	25.3
Total	167	100.0	114.4

*) N = 146

11.2 Participation des formateurs et des étudiants à la recherche

Il a été demandé pour chaque projet s'il est conduit par un formateur ou une formatrice. Parmi les 174 projets pour lesquels une réponse a été fournie à ce sujet, un peu moins de la moitié sont gérés par des formateurs. En outre, leur participation est indiquée pour près d'un tiers des projets. Il n'y a que 24 projets pour lesquels aucune participation n'est indiquée.

La participation des formateurs est plus importante dans le cadre de grands projets. Par contre, elle est plus faible, voire nulle, dans le cadre de petits projets.

Tableau 32 : Participation des formateurs et formatrices, classée selon la taille des projets (budgets)

Nombre de projets	Budget du personnel				Total	Part en %
	Pas d'indication	10'000 -50'000	50'000-200'000	Plus de 200'000		
Collaboration des formateurs						
Principalement des formateurs	2	29	34	34	99	47.1%
Partiellement des formateurs		17	25	19	61	29.0%
Pas de formateur		15	2	7	24	11.4%
Pas d'indication	2	8	12	4	26	12.4%
Total	4	69	73	64	210	
Part en %	1.9%	32.9%	34.8%	30.5%		100.0%

Pour ce qui est des étudiantes et étudiants, on peut faire une constatation similaire (cf. tableau 33) : les grands projets offrent davantage de possibilités de participation. Précisons toutefois que les étudiants ne sont actifs que dans un quart des projets.

Tableau 33 : Participation des étudiantes et étudiants, classée selon la taille des projets (budgets)

Nombre de projets	Budget du personnel				Total	Part en %
	Pas d'indication	10'000 - 50'000	50'000 - 200'000	Plus de 200'000		
Participation des étudiants						
Non	2	50	39	38	129	61.4%
Oui		10	21	22	53	25.2%
Pas d'indication	2	9	13	4	28	13.3%
Total	4	69	73	64	210	
Part en %	1.9%	32.9%	34.8%	30.5%		100.0%

11.3 Coopérations

Les projets de coopérations sont au nombre de 135 (sur 210). Les universités semblent les partenaires privilégiés (cf. tableau 34). En effet, 60 unités de R&D coopèrent avec des universités et 46 avec d'autres hautes écoles pédagogiques. En outre, un grand nombre de coopérations (69) s'effectue avec d'autres partenaires qui n'ont pas été recensés dans le cadre de la présente étude.

Tableau 34 : Projets de coopération

Collaboration :	Nbre de citations	% des réponses	% des cas *)
Avec d'autres HEP	46	24.9	34.1
Avec des Universités	60	32.4	44.4
Avec des HES	10	5.4	7.4
Avec d'autres instances	69	37.3	51.1
Total	185	100.0	137.0

*) N=135

Coopération ne signifie pas automatiquement participation financière (cf. tableau 35). A ce sujet, nous disposons d'informations concernant 180 projets. Pour ce qui est des projets entièrement financés par des fonds propres, la moitié sont des projets de coopération. Quant aux projets qui bénéficient en outre de fonds de tiers, quelque 60% sont des projets de coopération.



Tableau 35 : projets de coopération et financement de tiers

	Projet de coopération		Total	Part en %
	Non	Oui		
Fonds de tiers	34	85	119	56.7%
100% fonds propres	28	33	61	29.0%
Pas d'indication *)	13	17	30	14.3%
Total	75	135	210	
Part en %	35.7%	64.3%		100.0%

*) Les chiffres figurant dans cette rubrique sont différents de ceux indiqués au tableau 31. Cela est dû au fait, que pour le tableau précité, nous avons demandé de nous donner des renseignements sur la provenance des fonds de tiers. Pour ce tableau-ci, nous avons évalué des données recueillies séparément dans le cadre de notre analyse sur les projets de coopération.

12 Récapitulation des résultats et commentaire

Le présent rapport repose sur l'évaluation d'une enquête effectuée auprès des Services de recherche et développement des hautes écoles pédagogiques et des établissements universitaires de formation des enseignantes et enseignants. Les résultats se fondent sur 14 des 19 unités de R&D. Toutes les données recueillies reposent sur les déclarations faites par les institutions interrogées à l'aide d'un questionnaire prédéfini, subdivisé en différentes catégories. Dans ce qui suit, les résultats sont encore une fois présentés et brièvement commentés.

12.1 Taille des unités de R&D

Plus de 200 projets sont actuellement en cours. Ceux-ci portent sur 50 priorités de recherche et se répartissent sur 14 unités de R&D. Chacune d'entre elles gère plusieurs projets dont le budget du personnel s'élève à 10'000 francs ou plus. L'écart entre les sommes inscrites dans ces budgets est toutefois très important. On peut regrouper les diverses unités de R&D en trois catégories :

- Les quatre grandes unités de R&D : HEP de Zurich, HEP de Suisse centrale, HEP de Berne et HEP d'Argovie gérant chacune 30 projets ou plus¹².
- Les quatre unités moyennes : HEP de Thurgovie, HEP de St-Gall, HfH et HEP BEJUNE gérant chacune entre 10 à 15 projets.
- Les six petites unités ou les six unités en voie de développement : Université de Fribourg, HEP de Soleure, HEP de Fribourg, HEP de Bâle, HEP du Valais, HEP du Tessin.

Pour ce qui est de leur taille, le nombre des grands projets (dont le budget du personnel s'élève à 200'000 francs ou plus) est à peu près équivalent à celui des moyens (50'000 à 200'000 francs) et des petits projets (10'000 à 50'000 francs). Près d'un tiers des projets sont de grands projets qui s'étendent sur trois ans. On peut donc dire que dans un laps de temps relativement bref, les hautes écoles spécialisées ont développé d'importantes activités de recherche. On ne sait toutefois pas s'il s'agit effectivement de nouveaux projets ou de projets développés par les services pédagogiques cantonaux ou par d'autres institutions avant la mise en place des HEP.

¹² Tout laisse à croire que l'Université de Genève tombe également dans cette catégorie. Nous ne disposons pas de données à ce sujet.



Même s'il est impossible de faire des comparaisons avec d'autres instituts de R&D œuvrant dans le domaine de l'éducation ou des sciences sociales, on peut tout de même affirmer que les HEP sont devenues des acteurs importants dans le domaine de la recherche en éducation. Il convient cependant d'émettre une réserve concernant le nombre et la taille des projets. Les chiffres relatifs aux fonds investis par les diverses HEP dans les projets semblent trop élevés. Cela est dû au fait que les indications fournies dans ce domaine se basent uniquement sur les projets. Les projets de coopération sont ainsi comptés plusieurs fois ce qui conduit à une augmentation du volume financier pour chacune des unités de R&D.

12.2 Priorités de recherche

Les profils des différentes unités de R&D ne sont pas encore clairement définis. Au niveau des thèmes et des objets de recherche, il faut compter avec des recoupements relativement importants. Dans le domaine de la didactique des disciplines, on peut toutefois observer une certaine répartition des tâches. C'est ainsi que les HEP de Zurich et d'Argovie se sont spécialisées dans la didactique des langues tandis que celle de Berne centre ses activités de recherche sur les sciences exactes.

Toutes les unités de R&D ont indiqué avoir des priorités de recherche, leur nombre et leur taille étant toutefois fort variables. Pour certaines priorités de recherche, il n'y a (encore) aucun ou que très peu de projets, pour d'autres en revanche, les projets se comptent au nombre de 10, voire plus. Pour ce qui est de leur contenu, les définitions des priorités de recherche varient fortement. De même, la terminologie utilisée se situe à des niveaux d'abstraction divers et se réfère à des théories différentes. De ce fait, il est presque impossible de faire des comparaisons systématiques dans ce domaine. Néanmoins, l'on pourra observer quelques parallèles ou recoupements pour certains champs thématiques (développement de l'école et développement de la qualité aux HEP d'Argovie, de St-Gall, de Thurgovie, de Suisse centrale et de Zurich) et pour des thèmes ayant trait à la didactique des disciplines. Certains de ces thèmes font partie intégrante des priorités de recherche qui sont planifiées au sein de diverses unités de R&D. Cette tendance au recoupement s'oppose à celle observée ci-dessus, selon laquelle on pouvait observer une différenciation des priorités de recherche entre certaines institutions (HEP d'Argovie, de Zurich et de Berne).

Pour effectuer une comparaison systématique, il est possible de se référer aux catégories utilisées dans l'analyse. Du point de vue de la systématique de l'éducation, on peut dire que la recherche se focalise plutôt sur l'analyse du système global d'une part et de situations pédagogiques d'autre part. La concentration de la recherche sur ces deux thèmes concerne aussi bien les priorités de recherche que les projets eux-mêmes. Si dans les priorités de recherche, l'accent est mis davantage sur l'analyse du système qui semble plus prestigieuse, celle-ci transparaît moins dans les activités de recherche proprement dites. La recherche fait peu de cas des diverses écoles dans leur fonction d'organisation et d'institutions apprenantes ainsi que des groupes d'acteurs de la formation (enseignants et élèves). Cette attitude est surtout manifeste lors de la détermination des priorités de recherche et l'est un peu moins lors de la réalisation des projets proprement dits. Elle semble en contradiction avec l'énoncé ci-dessus selon lequel de nombreuses unités de R&D centrent leur recherche sur le développement de l'école/de la qualité. Précisons toutefois que celles-ci ont tendance à inscrire ce domaine de recherche dans l'analyse du système global. Aussi faut-il se poser la question de savoir comment le large spectre qui se situe entre les deux pôles de recherche susmentionnés (analyse du système d'une part, et situations pédagogiques, didactique et conception de l'enseignement, etc., d'autre part) est effectivement couvert.



Si l'on tient compte du fait que, dans le cas de combinaisons de recherche, ce domaine intermédiaire ainsi que la recherche afférente aux acteurs de l'éducation sont négligés, force est de constater qu'il s'agit là d'une lacune.


Pour ce qui est des disciplines, on ne s'étonnera pas que la pédagogie/les sciences de l'éducation figurent en première position. Ce qui surprend par contre, c'est le peu de poids accordé à la psychologie, à la sociologie ou encore à l'économie. Ce déséquilibre se retrouve également lorsque nous examinons les première et deuxième codifications : c'est ainsi que la psychologie et la sociologie n'interviennent que rarement dans les projets à orientation éducative/pédagogique. Et même après une deuxième ou une troisième codification, l'orientation éducative/pédagogique reste toujours dominante. Cette prépondérance est sans nul doute révélatrice pour une recherche éducative consciente de sa propre valeur et qui se considère comme une discipline à part entière. Néanmoins, vu les structures extrêmement complexes des objets d'analyse, il est relativement peu clair pourquoi les approches disciplinaires correspondantes ne soient pas prises en compte par la recherche en éducation. C'est ici qu'il convient d'intervenir en développant de manière ciblée des perspectives disciplinaires, et ce, dans l'intérêt d'une interdisciplinarité en adéquation avec l'objet de la recherche.

Les projets de recherche afférents aux degrés scolaires et aux groupes d'âge sont en premier lieu consacrés au primaire et au secondaire I, tandis que le préscolaire et la petite enfance ne sont pratiquement jamais examinés. Peu de projets sont consacrés au secondaire II ou au tertiaire, voire à la formation des enseignants. Un tiers des priorités de recherche entend toutefois couvrir tous les âges, ce qui est un signe de leur souci d'exhaustivité. Ce nonobstant, la question se pose de savoir s'il ne serait pas utile de promouvoir la création de priorités de recherche dans des domaines comme le préscolaire, le tertiaire, la formation continue ou la gérontologie.

12.3 Recherche en didactique (des disciplines) en tant que principal domaine de recherche des HEP ?

Dans le cadre des réformes actuelles, les HEP doivent, entre autres, décider quel sera le domaine clé de leur recherche. Dans l'immédiat, il n'est pas facile de répondre à cette question, étant donné que l'on ne dispose pas de données relatives à l'ensemble de la recherche en éducation. Il est toutefois possible de donner quelques renseignements sur les structures internes de la recherche au sein des HEP et des établissements universitaires de formation des enseignantes et enseignants examinés.

Parmi tous les projets évalués, un quart a pour thème l'enseignement, la didactique et la didactique des disciplines. Il s'agit là du groupe le plus important. Si l'on y ajoute les projets relatifs aux moyens d'enseignement qui ont été répertoriés parmi ceux relatifs à l'analyse du système global, on peut dire que près d'un tiers des projets fait partie intégrante du groupe susmentionné. Si, en plus, on tient compte du fait que des domaines de recherche peu développés – comme la didactique des mathématiques – continueront à évoluer, on peut en conclure que la didactique gagnera encore en importance. Compte tenu de l'étendue de ce domaine de recherche, la question relative à des concepts théoriques intégratifs n'est pas sans poser certains problèmes. En effet, quel concept prendre pour référence ? Celui de la didactique générale est insuffisant puisqu'il ne tient pas compte des exigences spécifiques à chacune des disciplines enseignées. Par ailleurs, de nombreux efforts sont aujourd'hui menés pour développer différentes didactiques des disciplines avec pour résultat que l'on disposera de plusieurs didactiques qui n'auront pas vraiment de liens entre elles.



C'est pourquoi il importe que la didactique des disciplines s'ouvre à diverses perspectives disciplinaires parmi lesquelles ne figureront pas uniquement les disciplines à enseigner, mais aussi des domaines interdisciplinaires comme la psychologie, la sociologie, etc.

12.4 Type et design de recherche

A peu près la moitié des projets sont des projets de recherche et un tiers des projets de développement. Par contre, il y a étonnamment peu de projets d'évaluation. Ce résultat peut être interprété comme suit : d'une part, les frontières entre les différentes catégories de recherche sont floues ; d'autre part, la recherche est une catégorie plus prestigieuse que l'évaluation qui semble plus proche des prestations de services. Beaucoup de HEP ayant privilégié la recherche dans leurs réponses, les données sont donc légèrement faussées. Ainsi, le nombre de projets d'évaluation et de développement est en réalité plus élevé tandis qu'il faut revoir à la baisse celui des projets de recherche. Les structures de financement viennent confirmer cette hypothèse : un projet sur dix seulement (DORE inclus) est cofinancé par le Fonds national. On peut donc partir du principe qu'un nombre considérable de projets réalisés par les unités de R&D sont des projets de développement et que des sommes importantes sont investies dans le développement de moyens d'enseignement. Pour ce qui est du développement ultérieur de la recherche au sein des HEP, deux questions seront déterminantes : d'une part, comment celle-ci arrivera-t-elle à emboîter le pas au discours scientifique de la recherche proprement dite ? D'autre part, dans quelle mesure l'accent sera-t-il mis sur l'extension des projets de développement ?

Les unités de R&D ont recours à des méthodes de recherche très variées. Presque l'ensemble des designs de recherche sont utilisés, certains étant toutefois privilégiés par rapport à d'autres. Près d'un tiers des projets reposent sur des questionnaires standardisés qui semblent ainsi toujours constituer la voie royale de la recherche en éducation. Cela étonne d'autant plus que la méthode quantitative serait plus appropriée pour le traitement de nombreuses questions dans le domaine de l'éducation. La recherche en HEP, faisant l'objet de cette étude, semblerait se fonder sur une compréhension de la science orientée vers les enquêtes standardisées, et ce, indépendamment de la question à étudier ou à traiter.

12.5 Fonds de tiers et coopérations

Près de deux tiers des projets sont financés par des fonds de tiers provenant dans une large mesure des autorités publiques. On peut supposer que les réformes des administrations au cours de ces dernières années ont eu pour effet que ce qui comptait autrefois comme subventions ou fonds destinés au financement de projets internes à l'administration est désormais comptabilisé comme fonds de tiers. Cette manière de procéder montre que la position des services de recherche et développement n'est pas sans poser de problèmes, ceux-ci étant à la fois bénéficiaires de subventions et mandataires des autorités publiques. La part des projets subventionnés par le Fonds national (y compris les projets DORE) est très faible. Pour faire de la recherche sans être dépendant des administrations cantonales et communales, un plus grand nombre de projets devrait être financé par le Fonds national voire par des bailleurs de fonds internationaux.

De nombreux projets sont des projets de coopération. A cet égard, les HEP ou les établissements universitaires de formation des enseignantes et enseignants collaborent en premier lieu avec des universités. Ce n'est toutefois pas les éventuels avantages financiers qui poussent les HEP à coopérer avec les universités. C'est le prestige de ces dernières ! Par ailleurs, la possibilité qu'ont ainsi leurs étudiantes et étudiants d'obtenir un doctorat et le fait de pouvoir bénéficier de conseils scientifiques judicieux jouent également un rôle essentiel.



12.6 Les formateurs et formatrices et les étudiantes et étudiants impliqués dans la recherche

De nombreux projets sont principalement ou en partie réalisés par des formateurs et formatrices. Cela est sans doute dû au fait que les HEP cherchent à associer les activités de recherche à celles de l'enseignement. En outre, il faut relever qu'il est sans doute impossible d'établir toujours un lien entre la branche enseignée et le contenu de la recherche. Ainsi, dans bien des cas, la recherche constitue une activité supplémentaire pour le formateur ou la formatrice, activité qui est indépendante de son travail d'enseignement. Il est dès lors indispensable de développer l'enseignement dans ce sens qu'il implique une activité scientifique qui pourrait être comptée comme activité de recherche.

Les étudiantes et étudiants ne participent qu'à un quart des projets. Aussi faudrait-il se demander si et comment cette participation pourrait être renforcée, et ce, dans l'intérêt d'une formation scientifique plus poussée et dans le contexte du développement des études de master.

12.7 Questions en suspens

La présente étude se focalise sur la description de priorités et d'activités de recherche. Les données récoltées permettraient sans doute de faire des évaluations plus exhaustives. Si nous y avons renoncé, c'est en premier lieu par manque de ressources. Nous aurions p.ex. pu procéder à l'évaluation des données en nous basant sur le niveau inférieur et plus détaillé des systèmes de catégories. Nous aurions également pu affiner notre analyse en tenant systématiquement compte des deuxième et troisième codifications. En outre, les différents systèmes de catégories auraient pu être mis davantage en relation entre eux. On aurait ainsi pu identifier les combinaisons fréquentes et procéder à une typisation des projets. En outre, il aurait également été possible de calculer des paramètres supplémentaires en vue d'étudier les volumes de financement annuels. Sur la base des données récoltées (tailles des projets), nous n'aurions cependant pas pu fournir une étude exacte. C'est la raison pour laquelle nous y avons renoncé. Précisons qu'en cas de poursuite de la présente enquête, il conviendrait d'obtenir des données plus précises quant aux endroits où se pratique la recherche. En raison de la coopération des unités de R&D entre elles ou avec d'autres établissements, il n'est souvent pas facile de déterminer où (endroit géographique, établissement) se pratique quel genre de recherche. La question des fonds de tiers mériterait elle aussi d'être analysée plus profondément. Notamment les volumes de financement sont d'un intérêt particulier. Les formateurs et formatrices étant fort nombreux à participer aux différents projets, il vaudrait également la peine de jeter un regard sur l'organisation de la recherche au sein des HEP, organisation qui a déjà été partiellement thématisée ci-dessus, mais au sujet de laquelle nous n'avons pas récolté de données concrètes. Last but not least, la qualité de la recherche ne doit pas être négligée non plus : en effet, il serait également intéressant de savoir quelles connaissances pourront être acquises par le biais de ces recherches. A ce point précis, les limites au niveau des méthodes et des ressources seraient toutefois atteintes.

12.8 Mise à jour de la carte géographique de la recherche

Le présent rapport est l'évaluation d'une enquête menée pour la première fois auprès des membres de la CSHEP. Il est prévu de mettre à jour régulièrement les données que nous avons récoltées. Pour procéder à une telle mise à jour, il serait judicieux d'effectuer une enquête en ligne qui permettrait aux unités de R&D d'actualiser elles-mêmes les données figurant dans le projet. A la suite de cette procédure, il serait possible de mettre à jour les évaluations et les commentaires. A cette fin, nous sommes en train de réaliser une sorte de monitoring.



Il faut cependant prendre en compte qu'une mise à jour périodique modifie peu à peu le caractère de l'enquête car il faut s'attendre à des effets en retour : il est un fait que, dans le cas d'analyses reposant sur l'autodéclaration, les résultats des périodes précédentes ont inévitablement une influence sur la codification de l'évaluation actuelle.

12.9 Suite prévue des travaux

Les travaux subséquents se focaliseront sur quatre domaines principaux :

1. Les priorités de R&D sont publiées sur le site de la CSHEP (printemps 2006).
2. Les projets de R&D sont saisis en permanence dans diverses banques de données (CSRE, SIDOS).
3. Une institution de R&D sera définie selon les critères suivants : stratégie, engagement financier de l'organe responsable, compétence scientifique, coopération avec le réseau de recherche Suisse, formation initiale et continue des collaboratrices et collaborateurs, assurance-qualité.
4. Concept et mise en place d'un réseau de recherche dans le but de regrouper les priorités et les forces des instituts de recherche.



13 Annexes

13.1 Annexe 1 : Questionnaire

1. Indications concernant l'institut / le service de recherche

Nom de la haute école pédagogique / l'établissement de formation des enseignants:	
Nom de l'institut / du service de recherche	
Adresse:	
Personne de contact:	
Téléphone:	
Courriel:	
Quand ce questionnaire a-t-il été rempli (mois / année)?	
Remarques:	

2. Priorités de recherche

Prière de remplir un tableau par priorité de recherche. (Copier le tableau pour chaque priorité de recherche).

Dénomination de la priorité:		
Brève description (1500 signes max.):		
Etat de développement	Prière d'indiquer la date (mois / année)	
en planification depuis		
ou: projets en cours depuis		
Liste de codes I	«Système de formation et ses acteurs»	
	N° de code	Dénomination du code
1 ^{er} codification		
2 ^e codification (si nécessaire)		
3 ^e codification (si nécessaire)		
Liste de codes II	«Disciplines scientifiques»	
	N° de code	Dénomination du code
1 ^{er} codification		
2 ^e codification (si nécessaire)		
3 ^e codification (si nécessaire)		
Liste de codes III	«Groupes d'âges/degrés scolaires»	
	N° de code	Dénomination du code
1 ^{er} codification		
2 ^e codification (si nécessaire)		
3 ^e codification (si nécessaire)		
Liste de codes IV	«Type de projet»	
	N° de code	Dénomination du code
1 ^{er} codification		
2 ^e codification (si nécessaire)		
3 ^e codification (si nécessaire)		
Remarques concernant les priorités		

3. Projets

Prière de copier ce tableau pour chaque projet de recherche.

Il faut indiquer tous les projets qui ont déjà été initiés ou pour lesquels le financement et la durée ont déjà été fixés. S'il s'agit de projets de coopération, veuillez inscrire les données relatives à l'ensemble du projet.

Ne pas indiquer les projets en planification ni les projets achevés.

Titre du projet:	
Projet faisant partie de la priorité de recherche suivante:	
Brève description (1500 signes max.):	
Durée:	Prière d'indiquer la date (mois / année)
Début du projet	
Fin du projet	
Frais de personnel:	Veuillez cocher ce qui convient (X)
Fr. 10'000 – 20'000	<input type="checkbox"/>
Fr. 20'001 – 50'000	<input type="checkbox"/>
Fr. 50'001 – 100'000	<input type="checkbox"/>
Fr. 100'001 – 200'000	<input type="checkbox"/>
Fr. 200'001 – 500'000	<input type="checkbox"/>
plus de Fr. 500'000	<input type="checkbox"/>
Part des fonds propres:	% des frais de personnel
Provenance des fonds de tiers:	Veuillez cocher ce qui convient (X)
DORE	<input type="checkbox"/>
Autres subsides du Fonds national suisse	<input type="checkbox"/>
Fonds publics	<input type="checkbox"/>
Fonds privés	<input type="checkbox"/>
Autres	<input type="checkbox"/> lesquels?
Collaboration avec	Veuillez cocher ce qui convient (X)
d'autres HEP	<input type="checkbox"/>
des hautes écoles spécialisées	<input type="checkbox"/>
des universités	<input type="checkbox"/>
d'autres institutions	<input type="checkbox"/>

En cas de projets de coopération:	
Quelle partie du projet est réalisée au sein de votre haute école spécialisée/établissement de formation des enseignants?	% de l'ensemble des frais de personnel (comme indiqué ci-dessus)
Collaboration des formateurs et formatrices	Cocher UNE seule case par énoncé (X)
	<input type="checkbox"/> en grande partie („Recherche effectuée par des formateurs“) <input type="checkbox"/> collaboration partielle (les formateurs collaborent à la recherche) <input type="checkbox"/> pas de collaboration (les chercheurs n'exercent pas d'activité régulière d'enseignement)
Collaboration des étudiantes et étudiants:	<input type="checkbox"/> Oui <input type="checkbox"/> Non
Liste de codes I	«Système/acteurs de formation»
	N° de code Dénomination du code
1 ^{er} codification	
2 ^e codification (si nécessaire)	
3 ^e codification (si nécessaire)	
Liste de codes II	«Disciplines scientifiques»
	N° de code Dénomination du code
1 ^{er} codification	
2 ^e codification (si nécessaire)	
3 ^e codification (si nécessaire)	
Liste de codes III	«Groupes d'âges»
	N° de code Dénomination du code
1 ^{er} codification	
2 ^e codification (si nécessaire)	
3 ^e codification (si nécessaire)	
Liste de codes IV	«Type de projet»
	N° de code Dénomination du code
1 ^{er} codification	
2 ^e codification (si nécessaire)	
3 ^e codification (si nécessaire)	
Liste de codes V	«Plan de recherche»
	N° de code Dénomination du code
1 ^{er} codification	
2 ^e codification (si nécessaire)	
3 ^e codification (si nécessaire)	



Remarques concernant le projet	
--------------------------------	--

Veuillez retourner le questionnaire dûment rempli à: christian.vogel@hfh.ch.

Merci de votre collaboration!

13.2 Annexe 2 : Listes de codes

Liste de codes I : Système et acteurs de formation	
N° de code	Dénomination du code
1.000	Système éducatif
1.100	Gestion du système
1.200	Profession enseignante
1.300	Formation des enseignants
1.500	Moyens d'enseignement
1.600	Economie de l'éducation
2.000	Etablissement scolaire
2.100	Organisation et institution
2.110	Développement scolaire
2.200	Direction de l'école
2.300	Culture et climat scolaire
3.000	Situations pédagogiques
3.100	Enseignement
3.110	Didactique
3.111	Didactique des langues
3.112	Didactique des mathématiques
3.113	Didactique des sciences expérimentales
3.114	Didactique de l'éducation artistique et musicale
3.115	Didactique de l'éducation physique
3.120	Pédagogie interculturelle
3.130	Education aux médias
3.140	Education esthétique
3.150	Enseignement plurilingue
3.160	Nouveaux médias/e-learning
3.170	Education au développement durable
3.200	Classe d'école
3.300	Cour de récréation, chemin de l'école



3.400	Education et formation parascolaire
4.000	Acteurs dans le contexte pédagogique
4.100	Enseignantes et enseignants
4.110	Rôle de l'enseignant
4.120	Compétences des enseignantes et enseignants
4.200	Autre personnel scolaire
4.300	Elèves
4.310	Elèves ayant des besoins particuliers
4.320	Elèves (égalité des sexes)
4.400	Autorités scolaires
4.500	Parents/familles
10.000	Ne peut être attribué à aucun des codes ci-dessus

Liste de codes II : Disciplines scientifiques	
N° de code	Dénomination du code
1.0	Pédagogie/sciences de l'éducation
1.1	Pédagogie générale
1.2	Psychologie pédagogique
1.3	Didactique
1.4	Pédagogie sociale
1.5	Pédagogie curative/spécialisée
1.6	<i>Pédagogie des médias¹³</i>
2.0	Psychologie
2.1	Psychologie du développement
2.2	Psychologie de l'apprentissage
2.3	Psychologie sociale
3.0	Sociologie
3.1	Sociologie de l'éducation

¹³ La catégorie « Pédagogie des médias » n'a été introduite que lors du dépouillement des résultats



3.2	Sociologie scolaire/organisationnelle
3.3	Sociologie de la famille
4.0	Histoire
4.1	Histoire des idées sur la formation et l'éducation
4.2	Histoire des institutions
5.0	Sciences politiques
5.1	Politique de l'éducation
5.2	Politique professionnelle
6.0	Economie
6.1	Economie de l'éducation
7.0	Lettres
8.0	Mathématiques
9.0	Sciences
10.0	Autres disciplines
11.0	Ne peut être attribué à aucune discipline

Liste de codes III: Groupes d'âges/degrés scolaires	
N° de code	Dénomination du code
1	Petite enfance
2	Préscolaire
3	Degré primaire
4	Degré secondaire I
5	Degré secondaire II
6	Degré tertiaire
7	Formation continue
8	Age adulte (jusqu'à 65 ans)
9	Age de la retraite (dès 65 ans)
10	Ne peut être attribué à aucun âge/degré scolaire Groupe d'âge/degré scolaire ne jouent aucune importance



Liste de codes IV: Type de projet	
N° de code	Dénomination du code
1	Recherche
2	Evaluation
3	Développement
4	Ne peut être attribué à aucun type d'analyse

Liste de codes V: Plan de recherche	
N° de code	Dénomination du code
1	Questionnaire standard (enquête)
2	Panel longitudinal
3	Etude d'intervention, expérience (sur le terrain)
4	Etude de cas comparative
5	Etude de cas qualitative
6	Etude ethnographique
7	Analyse de documents
8	Recherche active (action-recherche)
10	Ne peut être attribué à aucun plan de recherche

13.3 Annexe 3: Liste des projets classés selon les priorités de recherche

Unités de R&D Priorité	Durée moyenne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)			Total	Pourcentage sur le total des projets	
		s.d.	10- 50	50- 200			200 +
ASP Ticino	32		1	3	1	5	2%
Einzelprojekte ASP TI	32		1	3	1	5	2%
Navigageografia: geografia del Ticino, delle sue città e regioni L'insegnamento della termodinamica nella scuola media superiore (Kooperationsprojekt)	24			1			
L'insegnamento della termodinamica nella scuola media superiore (Kooperationsprojekt)	24			1			
Continuità pedagogica SI-SE (Kooperationsprojekt)	24			1			
La robustezza degli apprendimenti in matematica (Kooperationsprojekt)	25		1				
ICT-Si Promovimento dell'impiego delle tecnologie dell'informazione e della comunicazione (ICT) nelle scuole della Svizzera italiane (Si); Sil alle ICT nella scuola (Kooperationsprojekt)	61				1		
HEP BEJUNE	27		12			12	6%
Didactiques des disciplines d'enseignement et organisation scolaire	28		7			7	3%
L'évaluation du projet EDUC 2006 (Kooperationsprojekt)			1				
Processus d'interprétation sémiotique de la prise de risque en éducation physique et sportive à l'école : étude comparée des stratégies de lecture et de gestion du risque d'enseignants en gymnastique sportive (Kooperationsprojekt)			1				
Conception d'une nouvelle carte de géographie pour le canton de Neuchâtel			1				
Entre résistance et créativité... l'innovation en évaluation se joue au cœur de l'établissement (Kooperationsprojekt)	24		1				
Suivi d'une innovation, l'exemple de l'introduction des nouveaux moyens de mathématiques dans l'espace BEJUNE (Kooperationsprojekt)	24		1				
Quelles sont les conception-représentations du concept de la biodiversité des étudiant-e-s de la HEP, des élèves de l'école secondaire (niveau 7e) et les élèves du niveau primaire (niveau 5e)	37		1				
Création de fiches (valises) didactiques pour les visites d'un certain nombre de musées			1				
Einzelprojekte HEP BEJUNE			1			1	0%
Evaluation du "Projet de réforme des études de culture générale" à l'ECG-Delémont			1				
Hétérogénéité linguistique, culturelle et sociale des élèves	24		4			4	2%
Education antiraciste et interculturelle	24		1				

Unités de R&D Priorité	Durée moyenne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)			Total	Pourcentage sur le total des projets
		s.d.	10- 50	50- 200		
Chants du monde : une valorisation de l'altérité ? (Kooperationsprojekt)			1			
Pédagogie des échanges, utopie pacifiste ? (Kooperationsprojekt)	24		1			
La place de la diversité socioculturelle et linguistique dans les formations initiale et continue des enseignants et dans leur pratique professionnelle (Kooperationsprojekt)			1			
HEP Valais	20		2		2	1%
Bilinguisme	20		2		2	1%
Accompagnement de l'échange intersites				1		
Evaluation der Bilingue-Klassen, ESC Sierre	20		1			
HfH Zürich	27	5	2	5	12	6%
Erschwerter Übergang Schule – Erwerbsleben	25		2	2	4	2%
Arbeitsmarktfähigkeit von Absolventinnen und Absolventen der zweijährigen beruflichen Grundbildung mit Attest (Kooperationsprojekt)	45			1		
Die Entwicklung von Risikogruppen – Eine Sekundäranalyse der ZLSE (Kooperationsprojekt)	13		1			
Programmevaluation Lehrstellenbeschluss 2 (LSB2) im Kanton Zürich (2004-2005)	10		1			
Berufliche und soziale Integration von schwerhörigen und gehörlosen jungen Erwachsenen	30			1		
Heilpädagogische Ausbildung und Berufsbild	30		1	1	2	1%
Das Heilpädagogische Seminar Zürich (HPS) auf dem Weg zur Interkantonalen Hochschule für Heilpädagogik (HfH) – Analyse eines institutionellen Transformationsprozesses	49			1		
Erstellen einer Forschungslandkarte der PHs Schweiz	10		1			
Lebenswelt behinderter Menschen	31		2	2	4	2%
Mehrfachbehindert-sehgeschädigte Menschen in der Schweiz	10		1			
Gesundheitsvorsorgung erwachsener Menschen mit einer Behinderung – Eine Sekundäranalyse der Schweizerischen Gesundheitsbefragung 2002 (Kooperationsprojekt)	12		1			
Spracherwerbsstörung bei älteren Kindern und Jugendlichen (Kooperationsprojekt)	44			1		
Schulische Bildung von Schülerinnen und Schülern mit schwerster Behinderung in der Schweiz (Kooperationsprojekt)	58			1		

Unités de R&D Priorité	Durée moyen- ne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)			Total	Pour- centage sur le total des projets	
		s.d.	10- 50	50- 200			200 +
Systemische und institutionelle Fragen der Heilpädagogik	22		1	1	2	1%	
Evaluation der spezifischen sonderpädagogischen Unterstützung und Angebote im Schulversuch Basisstufe/ Grundstufe (Kooperationsprojekt)	21			1			
Das Wachstum des sonderpädagogischen Angebots im interkantonalen Vergleich (Kooperationsprojekt)	23			1			
PH Aargau	30		11	15	8	34	16%
Einzelprojekte PH AG	30			1	1	2	1%
Gesundheit im Lehrberuf (GRAL) (Kooperationsprojekt)	24			1			
Eltern und Schule stärken Kinder (ESSKI) (Kooperationsprojekt)	36				1		
Individuum & Gesellschaft	30		4	8	1	13	6%
GG Basics (Kooperationsprojekt)	21		1				
Homepage politische Bildung	13			1			
Demokratie "Civic Education" (Kooperationsprojekt)	42			1			
Lernwelten Politik (Kooperationsprojekt)	19		1				
FUER (Förderung u. Entwicklung von reflektiertem und (selbst) reflexivem Geschichtsbewusstsein) (Kooperationsprojekt)	24		1				
Ethik – Religion(en) – Kultur	29			1			
Menschenrechte/Kinderrechte	33		1				
Hinschauen – Nachfragen	15			1			
Menschen in Zeit und Raum Bd. 6	17			1			
Menschen in Zeit und Raum Bd. 7	30			1			
Menschen in Zeit und Raum Bd. 8	49			1			
Menschen in Zeit und Raum Bd. 9	49			1			
Geschichte und Politik im Unterricht (Kooperationsprojekt)	51				1		
Lesen, Medien, Sprache	30		7	1	4	12	6%
Kinder- und Jugendbuchrezensionen, themenzentriert (Kooperationsprojekt)	12		1				
Sprachförderung Gemeinde Dietlikon	50		1				
Literaturstudie zum Thema Sprachförderung von Migrationskindern im Kindergarten (Kooperationsprojekt)	12		1				
Guide ICT – Literacy (Kooperationsprojekt)	18		1				
My Moment Begleituntersuchung (Kooperationsprojekt)	23		1				
Netzwerk Lesen: Website und Tagung (Kooperationsprojekt)	49				1		

Unités de R&D Priorité	Durée moyenne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)			Total	Pourcentage sur le total des projets
		s.d.	10- 50	50- 200		
Swiss Virtual Campus (SVC): Advancement of reading and writing skills of engineering students at UAS (Kooperationsprojekt)	23			1		
HarmoS Deutsch als Erstsprache (Kooperationsprojekt)	33				1	
Lesen und Schreiben im Anfangsunterricht (Kooperationsprojekt)	31		1			
Sprachlehrmittel für die Deutschweizer Primarschulen (Kooperationsprojekt)	66				1	
Literale Kompetenzen und literale Sozialisation von Jugendlichen aus schriftfernen Lebenswelten (Aufbauprojekt) (Kooperationsprojekt)	12		1			
Lese- und Schreibkompetenz fördern (Kooperationsprojekt)	36				1	
Mathematikdidaktik	35			1	1	2
HarmoS Mathematik (Kooperationsprojekt)	32				1	
Umgang mit Heterogenität, Begabungsförderung im Mathematikunterricht (Kooperationsprojekt)	38			1		
Schulreform & Systemsteuerung	26			4	1	5
Schulen als Lernumgebungen: Zusammenhänge zwischen Schulkontext und dem Weiterlernen von Lehrpersonen (Kooperationsprojekt)	23				1	
Kompetenzraster Volksschule & Gymnasium	21			1		
Bildungspolitik unter "Reformdruck". Der bildungspolitische Diskurs in der Schweiz seit 1990	12			1		
Schulorganisation in Aargauer Schulgemeinden: Handlungsspielräume, Kosten und Qualität im Vergleich (Kooperationsprojekt)	23			1		
Configurations contrastées du processus de disciplinarisation des sciences de l'éducation en Suisse (fin 19e-première moitié 20e siècles) (Kooperationsprojekt)	49			1		
PH Basel	33		2	1	3	6
Einzelprojekte PH Basel	64		1			1
"History Helpline": Methode und Wirkung der Unterstützung von Lehrpersonen der Sekundarschulstufe I im Fach Geschichte/Staatsbürgerkunde (Kooperationsprojekt)	64		1			
Heterogenität / Diversity	31			1	2	3
Familiäres Wohlbefinden und Bedingungen des Aufwachsens von Kindern und Jugendlichen	19			1		
Ausstiegsmotivationen aus der rechtsextremen Szene (Kooperationsprojekt)	37				1	



Unités de R&D Priorité	Durée moyen- ne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)			Total	Pour- centage sur le total des projets
		s.d.	10- 50	50- 200		
Literale Kompetenzen und literale Sozialisation von Jugendlichen aus schriftfernen Lebenswelten – Faktoren der Resilienz oder: Wenn Schriftaneignung trotzdem gelingt (Kooperationsprojekt)	37				1	
Hochschuldidaktik in Verbindung mit ICT	14		1		1	0%
Erwerb von Schlüsselqualifikationen in tertiären Ausbildungsorganisationen (Kooperationsprojekt)	14		1			
Professionalisierung in der Lehrerbildung	25				1	1 0%
@rs Architekturen des Selbstlernens (Kooperationsprojekt)	25				1	
PH Bern	35	2	3	9	17	31 15%
Disziplinärer und interdisziplinärer Unterricht	38		1	2	3	6 3%
Empathie und prosoziales Handeln im Gymnasium (Kooperationsprojekt)	45			1		
Umgang mit Heterogenität im Mathematikunterricht der Primarstufe: Entwicklung von Lernumgebung für langsam Lernende und besonders Begabte (Kooperationsprojekt)	43				1	
Musik der Welt – Welten der Musik, ein Musiklehrmittel für den interkulturellen Musikunterricht ab Klasse 5	36				1	
Wissenserwerb durch Weiterbildung. Die Wirkung von Weiterbildung auf das fachspezifisch-pädagogische Wissen von Lehrpersonen der Primarstufe im Fach Natur-Mensch-Mitwelt.	24			1		
Quantenchemie und Chemie der farbigen Stoffe in der Sekundarstufe II. Eine Notwendigkeit?	37				1	
Schülervorstellungen zu Raum, Zeit und Gesellschaft	41		1			
Einzelprojekte PH BE	32			6	2	8 4%
Musikalische Biografie – Zur Bedeutung des Musikalischen und dessen Entwicklung im Lebenslauf unter besonderer Berücksichtigung des schulischen Musizierens und der pädagogischen Beziehungen	24			1		
Aggressiv-ausagierende Störungen des Sozialverhaltens in schulischen Settings. (Kooperationsprojekt)	24			1		
VC GreenPit (Kooperationsprojekt)	31			1		
Berufliche Orientierungs- und Entscheidungsprozesse ausländischer und schweizerischer Jugendlicher im Vergleich (Kooperationsprojekt)	47				1	
Geschichte und Politik im Unterricht (Kooperationsprojekt)	50				1	
VS_astro – sich eine eigene Sternwelt konstruieren	30			1		
Bilder lesen im naturwissenschaftlichen Unterricht. Eine Untersuchung zur visuellen Kompetenz von Maturandinnen und Maturanden.	24			1		

Unités de R&D Priorité	Durée moyen- ne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)				Total	Pour- centage sur le total des projets
		s.d.	10- 50	50- 200	200 +		
Multimedia Lernumgebungen-Robotik und Gestaltung von interaktiven Webseiten	28			1			
Lehrerinnen und Lehrer im gesellschaftlichen Wandel	29				5	5	2%
Berufsleute als Lehrpersonen: Berufswechsler in den Beruf der Lehrerin/ des Lehrers beim Abschluss des Studiums	27				1		
"Die Fallwerkstatt": Ort der Reflexion für Studierende und Lehrpersonen	24				1		
Antinomien im Lehrberuf. Deutungsmuster von Lehrpersonen zum Verhältnis von Fördern und Auslesen (Kooperationsprojekt)	33				1		
Multikulturelle Schulen in Bern West. Eine Untersuchung zum Soll- und Ist-Zustand der interkulturellen Erziehung	23				1		
Anforderungen und Ressourcen im Berufszyklus von Lehrerinnen und Lehrern (ARBEL) (Kooperationsprojekt)	37				1		
Migration und interkulturelle Beziehungen	7		1			1	0%
Die Stadt als Integrationsmaschine? Interkulturelle Beziehungen am Beispiel der Stadt Bern	7		1				
Migrationsforschung, Lehrlingsforschung	49				1	1	0%
Berufliche Orientierungs- und Entscheidungsprozesse ausländischer und schweizerischer Jugendlicher im Vergleich (Kooperationsprojekt)	49				1		
Naturwissenschaftsdidaktik	41	2	1	1	5	9	4%
Fächerübergreifender naturwissenschaftlicher Unterricht am Gymnasium – die Bedeutung neuer Beurteilungs- formen	37				1		
"Handbuch der Experimentellen Chemie SII": Band 10, Kapitel 6: Farben. Aulis Verlag Deubner	73	1					
Chemie für Berufsmaturitätsschulen, ein Buchprojekt	17	1					
HarmoS – Lehrplanvergleich Naturwissenschaften (Kooperationsprojekt)	5		1				
Fächerübergreifender Unterricht in der gewerblich- industriellen Berufsbildung – eine Herausforderung für die Lehrerinnen- und Lehrerbildung (Kooperationsprojekt)	54				1		
Lehr-Lern-Kultur im Physikunterricht – eine Videostudie (Kooperationsprojekt)	49				1		
Nanotechnologie in der Berufsbildung (Kooperationsprojekt)	30				1		
HarmoS Naturwissenschaften (Kooperationsprojekt)	30				1		
Geografie – Wissen und verstehen. Ein Handbuch für die Sekundarstufe II (Kooperationsprojekt)	73			1			

Unités de R&D Priorité	Durée moyenne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)			Total	Pourcentage sur le total des projets	
		s.d.	10- 50	50- 200			200 +
Unterricht in leistungsheterogenen Klassen	24			1	1	0%	
Förderung von Kindern mit Lern- und Leistungsschwierigkeiten im gemeinsam verantworteten Unterricht von ambulant tätigen Heilpädagoginnen/Heilpädagogen und Regellehrpersonen	24			1			
HEP/PH FR	53		1	2	3	1%	
Mentoring in der Ausbildung von Lehrkräften	73			1	1	0%	
Standard-orientiertes Mentoring (Kooperationsprojekt)	73			1			
Schule, Familie und Lernen	43		1	1	2	1%	
Leseförderung in der Familie (Kooperationsprojekt)	37			1			
Fremdsprachenunterricht und Lernen (Kooperationsprojekt)	49			1			
PH Solothurn	33		1		1	0%	
Bildung der 4- bis 8-jährigen Kinder (B48) – ausserfamiliäre und familiäre Bildung und Betreuung	33		1		1	0%	
Evaluation Grosse Blockzeiten in der Stadt Solothurn	33		1				
PH St. Gallen	56		1	4	9	14	7%
Fachdidaktische Forschung	65			1	1	2	1%
Didaktik der Basisstufe	110				1		
Wie Kinder komplexe Systeme verstehen lernen (Kooperationsprojekt)	20			1			
Lehr- und Lernforschung	54				3	3	1%
Empirische Methodik in der Ausbildung von Lehrpersonen der Basis- und Primarschulstufe: Virtuelle und tutorielle Seminare im Vergleich (Kooperationsprojekt)	61				1		
Standarderreichung beim Erwerb von Unterrichtskompetenz in der Lehrer- und Lehrerinnenausbildung – Analyse der Wirksamkeit der berufsfeldorientierten Ausbildung (Kooperationsprojekt)	52				1		
Adaptive Lehrkompetenz Analyse der Struktur, der Veränderbarkeit und der Wirkung des handlungssteuernden Lehrerwissens (Kooperationsprojekt)	48				1		
Lehren und Lernen 4- bis 8-jähriger Kinder	20			2		2	1%
Lernendes Spiel – spielendes Lernen	24			1			
Erfassung und Förderung von Grundkompetenzen von Schülerinnen und Schüler (Kooperationsprojekt)	16			1			
Schulentwicklung und Bildungsevaluation	66		1	1	5	7	3%
Schulentwicklungsprojekt Basisstufe	110				1		

Unités de R&D Priorité	Durée moyenne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)			Total	Pourcentage sur le total des projets
		s.d.	10- 50	50- 200		
Volksschulabschluss (Kooperationsprojekt)	56				1	
Projekt Tagesstruktur (Kooperationsprojekt)	45				1	
Evaluation von diversen Schulen in den Kantonen St. Gallen, Appenzell Ausserrhoden, Schwyz				1		
Evaluation des Schulentwicklungsprojekts "Altersgemischtes Lernen" (OSA-2plus), Oberstufe Alterswilten, TG	17		1			
Evaluation Basisstufe (Kooperationsprojekt)	71				1	
PISA-Programme for International Student Assessment (Kooperationsprojekt)	97				1	
PH Thurgau	27		5	4	3	12
Einzelprojekte PHTG	21		1	1	1	3
Zusammenarbeit der Pädagogischen Hochschulen im Bodenseeraum (Kooperationsprojekt)	21			1		
Die Durchsetzung des unternehmerischen Selbst. Integration und Ausgrenzung in Unternehmen und sozialstaatlichen Programmen (Kooperationsprojekt)	31				1	
PISA-Zusatzauswertungen Kanton Thurgau (Kooperationsprojekt)	12		1			
Schulentwicklung	36		2	1	2	5
Neues Schulmodell einer Oberstufengemeinde	5		1			
Die Schule als Lernumgebung für Lehrerinnen und Lehrer (Kooperationsprojekt)	24			1		
Lernräume in Thurgauer Volksschulen – eine Topografie	16		1			
Arbeitsbedingungen, Belastungen und Ressourcen in der Thurgauer Volksschule – Teilstudie Schulbehörden (Kooperationsprojekt)	61				1	
Arbeitsbedingungen, Belastungen und Ressourcen in der Thurgauer Volksschule – Teilstudie Lehrkräfte (Kooperationsprojekt)	74				1	
Unterrichtsentwicklung	22		1	2		3
Die Bedeutung ausserschulischer Lernorte an den Primarschulen des Kantons Thurgau	14		1			
Unterrichtsentwicklung durch fachspezifisches Coaching – ein Projekt zur Förderung der Lernbegleitung in der berufspraktischen Ausbildung (Kooperationsprojekt)	34			1		
Erfassung von Prozessqualitäten im Unterricht (Kooperationsprojekt)	19			1		
Wirkung kognitiver Trainings	12		1			1
Förderung der Lesekompetenz durch ein Training des induktiven Denkens	12		1			

Unités de R&D Priorité	Durée moyen- ne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)			Total	Pour- centage sur le total des projets	
		s.d.	10- 50	50- 200			200 +
PH Zentralschweiz	31		15	12	4	31	15%
Einzelprojekte PHZ	16			2		2	1%
Machbarkeitsstudie für die Einführung eines Kern- indikatorenkonzeptes im Rahmen der Eidgenössischen Jugendbefragungen ch-x (Kooperationsprojekt)	10			1			
Guide ICT-Ethik - Umgang mit problematischen Aspek- ten des Internets in der Schule (Kooperationsprojekt)	22			1			
Interkulturalität	41			1		1	0%
Beliefs about education of different Macedonian ethnicities and their Influence on social integration in Macedonia and Switzerland (Kooperationsprojekt)	41			1			
Lehr- und Lernforschung	45		4	2	3	9	4%
Projektorientierte politische Bildung (Kooperationsprojekt)	12		1				
Basiswissen politische Bildung (Kooperationsprojekt)	24		1				
Englisch an der Primarschule (Kooperationsprojekt)	85				1		
Entwicklung von Instrumenten für die Evaluation von Fremdsprachenkompetenzen IEF (Kooperationsprojekt)	85		1				
Europäisches Sprachenportfolio ESP (Kooperationsprojekt)	85			1			
Kompetenzen / Standards im Fach Geografie (Kooperationsprojekt)	15			1			
Lernen und Lehren an der Primarschule (LeLePri)	7		1				
HarmoS Erstsprache (Kooperationsprojekt)	30				1		
Entwicklung eines neuen Lehrmittels "Deutsch für die Primarschule" (Kooperationsprojekt)	61				1		
Medienpädagogik und Mediendidaktik	27		3	2		5	2%
Evaluation der förderorientierten Verhaltensbeurteilung im Kanton Schwyz (Kooperationsprojekt)	15		1				
Guide "Computer im Unterricht – Didaktik und Methodik" (Kooperationsprojekt)	22			1			
ICT im Primarschulunterricht (ICTiP) – Videobasierte Fallstudien von "good practice" für die Lehrpersonenbildung (Kooperationsprojekt)	25			1			
Comenius –Projekt: EISWEB – Europäisch innovative Schulentwicklung im World Wide Web (Kooperationsprojekt)	36		1				
Evaluation der Kaderausbildung Medienpädagogik und neue Medien Zentralschweiz (KAMEZ) (Kooperationsprojekt)	36		1				
Pädagogische Professionalität und Schulkultur	23		4	1		5	2%
Lernorientierte Module in der Integrierten Naturlehre, Modul Gesundheit und Krankheit (Kooperationsprojekt)	11		1				

Unités de R&D Priorité	Durée moyenne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)				Total	Pourcentage sur le total des projets
		s.d.	10- 50	50- 200	200 +		
Interventionsstudie zum Training von sozio-emotionalen Kompetenzen durch Lehrpersonen (Kooperationsprojekt)	19		1				
Entwicklung der Diagnosekompetenzen von Studierenden (Q1-Projekt) (Kooperationsprojekt)	49			1			
Evaluation des Schwerpunktprogramms "Gesundheitsförderung und Prävention an Zuger Schulen" (Kooperationsprojekt)	13		1				
Evaluation des NDK Gesundheitsförderung	24		1				
Professional Development	7			1	1		0%
Untersuchung zur Akzeptanz von Laufbahnmodellen im Lehrberuf – Chancen- und Risikoschätzung (Kooperationsprojekt)	7			1			
Schulreform und Schulentwicklung	23			1	1		0%
Schlussevaluation der Schulreform "Schulen mit Profil" im Kanton Luzern	23			1			
Steuerung und Führung von Schulen (School Governance)	25		1	2	3		1%
Innovating School Governance (Kooperationsprojekt)			1				
Evaluation der Schulreform "Geleitete Schulen im Kanton Aargau"	20			1			
Evaluation "Neue Führungsstrukturen" in den Stadtschulen Zug	30			1			
Übergang von Jugendlichen mit besonderen Bedürfnissen (Behinderungen und Schulschwierigkeiten) zwischen Schule und Beruf	37		1		1	2	1%
Individual Transition Plans (ITP) (Kooperationsprojekt)	24					1	
Übergang "Ausbildung – Erwerbsleben" für Jugendliche mit Behinderungen. Expertenbefragung in den deutschsprachigen Ländern (Kooperationsprojekt)	49		1				
Wirksamkeit von Schule	8		2			2	1%
Evaluation des Schwerpunktprogramms "Gesundheitsfördernde Schule" im Kanton Zug (Kooperationsprojekt)	8		1				
Ökonomische Kenngrößen im Bildungssektor im nationalen und internationalen Vergleich (Kooperationsprojekt)			1				
PH Zürich	26	2	13	18	11	44	21%
Ästhetische Bildung	25			3		3	1%
"Ansichtskarte – Audioguide", Museum als Lernort	12			1			
Scribbling Notions	38			1			
Entwicklung im Dreidimensionalen funktionalen Gestalten der 4- bis 8 jährigen Kinder	24			1			

Unités de R&D Priorité	Durée moyenne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)			Total	Pour- centage sur le total des projets	
		s.d.	10- 50	50- 200			200 +
Historische Bildungsforschung	31		3	1	4	2%	
Pragmatismus in Europa (Kooperationsprojekt)	12			1			
Historische Lehrmittel- und Curriculumforschung				1			
Die Schul-Enquête auf der Zürcher Landschaft 1771/72	49			1			
Edition der Sämtlichen Briefe an Pestalozzi (Kooperationsprojekt)					1		
Medienbildung	22		3	1	1	5	2%
Evaluation des Projekts "e-qualize" des Kantons Glarus (Kooperationsprojekt)	12		1				
ICT-Standards Primarstufe	12			1			
The Function of Media in Constructing Social Identity in a Multicultural Setting (Kooperationsprojekt)	37				1		
Evaluation Kaderlehrgang AdA ICT (Pilotkurs)	36		1				
Folgeprojekt zur Validierung der Standards von "Test Your IT-Knowledge"	12		1				
Sprachen lernen / Deutsch	27		3	4	1	8	4%
Englisch an der Primarschule (Kooperationsprojekt)	12			1			
Entwicklungsprojekt "Erziehung und Bildung in Kinder- garten und Unterstufe im Rahmen der EDK-Ost" : Ent- wicklung und Erprobung eines Kompetenzrasters für die Erstsprache mit Hinweisen für die Zweitsprache im Rahmen des Schulversuchs Grundstufe/Basisstufe der EDK-Ost	24			1			
Förderung der deutschen Standardsprache	37			1			
Sprachkompetenzen, sprachliche Orientierung und Schulerfolg albanischsprachiger SchülerInnen des 5. – 7. Schuljahrs in der Deutschschweiz (Kooperationsprojekt)	61		1				
Lernwelten – Literacies: Grundlagen des Schrift- sprachenerwerbs in Familie und Kindergarten	12			1			
Thema 2: Zweitsprachen Englisch und Französisch Fokussierung 1: Kompetenzen und curriculare Lernziele; diagnostische Kompetenzen von Lehrpersonen.	12		1				
Evaluation "Zweitsprachiger Ausbildungsgang an Mittelschulen" (Kooperationsprojekt)	12				1		
Explorers – Englisch für die Mittelstufe (Kooperationsprojekt)	49		1				
System und Handlungsfeld Schule	27	2	7	7	8	24	11%
Das Lehrerbildungs-Curriculum zwischen Disziplin- und Problemorientierung – Können und Wissen von Lehrpersonen mit besonderer Berücksichtigung von historisch-pädagogischer Kompetenz	12		1				
Lern-Lehr-Kultur im Physikunterricht (Kooperationsprojekt)	24			1			



Unités de R&D Priorité	Durée moyenne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)			Total	Pourcentage sur le total des projets
		s.d.	10- 50	50- 200		
Anforderungen und Ressourcen im Berufszyklus von Lehrerinnen und Lehrern: eine prospektive Längsschnittuntersuchung zur Identifikation relevanter Indikatoren in der Aus- und Weiterbildung (Kooperationsprojekt)	37				1	
MHADIE (Kooperationsprojekt)	36				1	
Selbstkonzept und Motivation in der Schule: Eine Längsschnittstudie (SEMOS) (Kooperationsprojekt)	24			1		
Lehrmittel für den Mathematikunterricht in der Grundstufe (Kooperationsprojekt)	40				1	
Evaluation des Projekts Bewegungsförderung im Kindergarten (Kooperationsprojekt)	12	1				
Konzeption interkantonale Lehrplanarbeit Deutschschweiz	14		1			
Eltern als Peers - Umsetzungsprojekt im Rahmen der EU. (Kooperationsprojekt)	49		1			
Berufswahl und erster ausgeübter Beruf von Frauen und Männern: Wissenschaftliche Analyse der Volkszählung 1970 bis 2000	15		1			
Übergang Schule-Beruf für behinderte Menschen im Kontext von Life-Long Learning (Kooperationsprojekt)	49			1		
Standarderreichung beim Erwerb von Unterrichtskompetenzen im Lehrstudium (Kooperationsprojekt)	12				1	
Die kommunale Schulbehörde im Spannungsverhältnis von Schule und Politik (Kooperationsprojekt)	37			1		
Organizing Curriculum Change: A Cross-national Study (OCC) (Kooperationsprojekt)	49				1	
"ICF an der Grundstufe" ein Lehrmittel für Grundstufenlehrpersonen	25			1		
Grundstufe als Zusammenführung zweier Kulturen – Teil 1: Eine Ethnographie des Kindergartens	12			1		
Beiträge zur Festlegung von Kompetenzen und Standards für die Bildung für Nachhaltige Entwicklung - unter den Aspekten Umweltbildung, Gesundheitsbildung und Globales Lernen	12	1				
Evaluation des sonderpädagogischen Angebots (KOSA) der Primarschule Regensdorf	12		1			
"Competency based curriculum development for education for sustainable development in initial teaching training and in-service training institutions (CSCT)" Comenius 2.1 (Kooperationsprojekt)	36				1	
Spuren-Horizonte (Kooperationsprojekt)	37				1	
Wie Kinder komplexe Systeme verstehen lernen (Kooperationsprojekt)	20			1		
Lehrplanzusatz "Politische Bildung"			1			
Harmonisierung der obligatorische Schule (HarmoS) (Kooperationsprojekt)	24				1	



Unités de R&D Priorité	Durée moyen- ne (mois)	Taille des projets (en milliers de francs)			Total	Pour- centage sur le total des projets	
		s.d.	10- 50	50- 200			200 +
Konzept "Integrale Umweltbildung" als Teil einer Bildung für nachhaltige Entwicklung in Volksschulen – ein Impulsprojekt (Kooperationsprojekt)	24		1				
UNI Freiburg	36			2	1	3	1%
Einzelprojekte UNI FR (Lehrerbildung)	36			2	1	3	1%
Qualitätsmerkmale und ihre Wirkung in der betrieblichen Berufsbildung – Konzeptionen betrieblicher Ausbilderinnen und Ausbilder (Kooperationsprojekt)	39				1		
Fremdsprachenunterricht und Hausaufgaben (Kooperationsprojekt)	49			1			
"Integrale Umweltbildung" als Teil einer Bildung für nachhaltige Entwicklung in Volksschulen – ein Impulsprojekt (Kooperationsprojekt)	21			1			
Total	32	4	69	73	64	210	100%



13.4 Annexe 4: Données ultérieures sur des unités de R&D

13.4.1 Exposé des projets de recherche à la PSHH: état juin 2005

Projektkategorie	Titel des Projekts	Fachbereich	Laufzeit	Methodik Stichprobe	Art des Projektes	Finanzierung	Kosten Anstellungen	Beteiligung von Studierenden der Grundausbildung	Kooperation mit	Publikation
F-P	Auftrittskompetenz von Lehrkräften gegenüber externen Interessensgruppen von Schule	B+E	2004 - 2007	Videografie N=40	Dissertation	Erstmittel PHSH	Ca. 20% JA	Ja	Uni ZH	geplant
F-P	Entwicklung von Zeitbewusstsein bei Kindern, 1. – 4. Klasse	FD M+M	2004-2007	Befragung n=200	Eigenprojekt PHSH	Erstmittel PHSH	Ca. 15% JA	Ja	PH Weingarten BRD	geplant
F-P	Katholizismus und Zürcher Volksschule	B+E	2004-2006	Dokumentenanalyse	Lizentiatsarbeit	Eigenfinanzierung	Offen	Nein	Uni ZH	geplant
Ev-P	Evaluation der Jokertage im Kanton Schaffhausen	B+E	2004-2005	Befragung	Auftragsarbeit ED SH	ED SH		Ja	Schulamt ED SH	Ja
Ev-P	Classroom research project: Activating vocabulary knowledge	FD Fremdsprachen	2004-2006	Befragung	Projekt PHZH/PHSH	Erstmittel PHZH-PHSH	7% JA	Ja	PHZH	geplant
Ev-P	Entwicklung und Erprobung eines Kompetenzrasters für die Erstsprache	FD Sprachen	2004-2005	Test	Auftragsprojekt EDK-Ost	PHZH-PHSH	Offen	Ja	PHZH EDK-Ost	geplant
Ent-P	Vom Modellbegriff über den Strahlensatz bis zum Verstehen der Mondphasen, Unterstufe	FD M+M	2004-2007	Lehrmittelentwicklung und – evaluation	Eigenprojekt PHSH	Erstmittel PHSH	Offen	Nein	Primarschule Buchberg SH	geplant
Ent-P	Entwicklung von Lernkisten	FD M+M	2005 – 2006	Entwicklung von Lernkisten	Eigenprojekt PHSH	Erstmittel PHSH	10% JA	JA	Did. Zentrum SH	Nein



Geplante Projekte für 2006: 3 (Bereich: Integration fremdsprachiger Kinder; Spracherwerb von Studierenden; Geschichte der LehrerInnenbildung SH)

Abkürzungen:

F-P Forschungsprojekt
Ev-P Evaluationsprojekt
Ent-P Entwicklungsprojekt
JA Jahresanstellung

13.4.2 Exposé des projets de recherche à la PHGR: état janvier 2006

Forschungsschwerpunkt	Titel des Projektes	Laufzeit	Untersuchungsart	Methodik Stichprobe	Personalkosten	Herkunft Drittmittel / Eigenmittelanteil	Kooperation mit	Beteiligung von Studierenden der Grundausbildung	Wissenschaftliche Disziplinen	Schulstufe
Mehrsprachiger Unterricht ¹⁴	Wissenschaftliche Begleitung des Versuchs mit zweisprachigen Klassen in der Stadtschule Chur	2002 - laufend	EP	Befragung	20'000-50'000	öff. Hand / 10% der P-Kosten	Uni / Berufsfeld	Nein	Sprach- und Literaturwissenschaften	Primar
	Zweisprachige Führung der Schule Pontresina	2004 - 2007	EW/EP	(Feld-) Experiment	20'000-50'000	öff. Hand	Uni / Berufsfeld	Ja	Sprach- und Literaturwissenschaften	Primar
	Zweisprachige Führung der Schule Trin	2005-2008	EW/EP	(Feld-) Experiment	20'000-50'000	öff. Hand	Berufsfeld	Nein	Sprach- und Literaturwissenschaften	Primar
	Zweisprachige Führung der Schule Maloja	2004-2008	F/EW	Befragung (Feld-) Experiment	20'000-50'000	öff. Hand / 10% der P-Kosten	Uni / Berufsfeld	Nein	Sprach- und Literaturwissenschaften	Primar
	Lehrmittel "Una finestra sul Grigioni italiano"	2005-2006	EW	N.Z.	20'000-50'000	öff. Hand	Berufsfeld	Nein	Sprach- und Literaturwissenschaften	Primar
	Zweitsprache und Schulqualität im Albulatal	2005-2006	EW	N.Z.	10'000-20'000	öff. Hand	Berufsfeld	Nein	Sprach- und Literaturwissenschaften / Allgemeine Pädagogik	Sek I

Abkürzungen:

EP	Evaluationsprojekt	F	Forschung
EW	Entwicklungsprojekt	N.Z.	Nicht zuteilbar

¹⁴ In den nächsten Jahren wird die Einführung von Rumantsch Grischun an den Bündner Schulen einen erheblichen Anteil der Entwicklungs- und Evaluationsarbeit der PHGR ausmachen.



UNIVERSITÉ DE GENÈVE
Faculté de psychologie & des sciences de l'éducation
Section des sciences de l'éducation
Licence Mention Enseignement primaire

Priorités et projets de recherche 2005-2006

Synthèse des réponses au questionnaire
« Carte géographique de recherche CSHEP 2005 »

Janvier 2006

Document coordonné par les soins de
Monica Gather Thurler & Franca Leutenegger

Note : Dans la mesure où les logiques de recherche universitaires ne sont pas les mêmes que celles régissant les HEP, il n'a pas été possible de rendre dans les délais les réponses complètes au questionnaire de la Commission Recherche et Développement, pour qu'ils figurent dans les statistiques. Les pages suivantes représentent un condensé des recherches répertoriées dans le cadre de la section Sciences de l'Education, qui assure également la formation universitaire des futurs enseignants primaires genevois. Pour le détail, consulter le document complet de 247 pages déposé auprès du secrétariat de laCSHEP.

1. Secteur académique I : Culture(s), organisation(s), pratique(s)

Priorité 1.1. Approches interculturelles de l'éducation : anthropologie de l'éducation et psychologie interculturelle. Responsable académique : Prof. Pierre Dasen.

Deux courants principaux sont représentés: le courant comparatif et le courant interactionniste. Les recherches comparatives étudient un phénomène (p.ex. le développement cognitif de l'enfant) dans plusieurs cultures. La psychologie culturelle comparée interroge ainsi les fondements culturels des connaissances scientifiques et attire l'attention sur le fait que les théories ne sont pas sans autre généralisables à d'autres contextes culturels que celui de leur émergence. Le deuxième courant traite de l'interculturalité comme construction de nouveau sens social issu du contact entre des cultures différentes. Ce courant interactionniste examine les conditions du vivre ensemble dans des sociétés caractérisées par la diversité des références culturelles.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 1.1.1 A cross-cultural study of language and spatial concept development. Recherche conduite sous la responsabilité du Prof. P. Dasen, en collaboration avec le Prof. R.C. Mishra, Banaras Hindu University (2002-2007).
- 1.1.2 Mondialisation, migrations et droits de l'homme. Recherche conduite dans le cadre du groupe de recherche RUIG, sous la responsabilité du M.-C. Caloz-Tschopp et V. Chéteuil (2004-2006).

Priorité 1.2. PEG-EC : Politique, économie, gestion et éducation comparée.

Responsable académique : Prof. Siegfried Hanhart (depuis 2000, au moins).

L'Unité PEG-EC mène des recherches dans les domaines suivants : coûts, financement et avantages de la formation continue en entreprise ; évaluation de l'impact de dispositifs de financement ; analyse des dépenses et du financement de la recherche en éducation ; analyse comparée des politiques de l'enseignement secondaire et supérieur : rapports Nord/Sud ; analyse comparée des politiques internationales et leurs implications nationales, régionales et locales sur l'éducation : rapports Nord/Sud ; analyse de l'efficacité des établissements d'enseignement.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 1.2.1 Recherches de la leading house genevoise en économie de la formation professionnelle. Recherche conduite sous la responsabilité du Prof. S. Hanhart (2006-2008).
- 1.2.2 Formation professionnelle continue et croissance économique. Recherche conduite sous la responsabilité du Prof. S. Hanhart (2005-2006).
- 1.2.3 Métacognition et développement de l'orientation spatiale, Bénarès (Inde).. Recherche conduite sous la responsabilité des Profs. S. Hanhart & P. Dasen (2002-2006).

Priorité 1.3. ERHISE – Equipe de Recherche en Histoire des Sciences de l'Education.

Responsables académiques : Profs. Rita Hofstetter & Bernard Schneuwly.

ERHISE s'attache à l'étude du processus de disciplinarisation des sciences de l'éducation, du 19e siècle à nos jours. Elle analyse en particulier: les inscriptions institutionnelles et universitaires des sciences de l'éducation ; l'histoire des principaux acteurs des sciences de l'éducation, leurs réseaux de communication et productions scientifiques ; la manière dont ce champ disciplinaire interagit avec les champs professionnels de référence et avec les autres disciplines traitant elles aussi des phénomènes éducatifs, ainsi que l'histoire des formations aux professions éducatives et de la professionnalisation des enseignants, à travers l'universitarisation de leurs formations. Accordant une attention particulière à l'histoire des sciences de l'éducation à Genève (et surtout à l'Institut Rousseau), ERHISE étend ses investigations à l'ensemble des universités suisses et esquisse des parallèles avec le développement européen du champ disciplinaire.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 1.3.1 Configurations contrastées du processus de disciplinarisation des sciences de l'éducation en Suisse (fin 19e-première moitié 20e siècle). Recherche conduite sous la responsabilité de Profs. R. Hofstetter & B. Schneuwly (2001-2005).
- 1.3.2 Evolutions du champ disciplinaire « sciences de l'éducation » : le rapport aux formations à l'enseignement primaire, secondaire et spécialisé. Etude des sites universitaires de Suisse romande entre la fin du 19ème et la première moitié du 20ème siècle. Recherche doctorale en sciences de l'éducation conduite par V. Lussi, sous la direction de prof. R. Hofstetter (2002-2007).
- 1.3.3 Education nouvelle et sciences de l'éducation: face à face. Pour l'Ere Nouvelle dans le contexte international (20e siècle). Recherche doctorale en sciences de l'éducation conduite par B. Haenggeli-Jenni, sous la direction de prof. R. Hofstetter (2005-2009).

Priorité 1.4. Histoire sociale et culturelle de l'éducation et des sciences de l'éducation.

Responsable académique : Prof. Charles Magnin.

L'histoire sociale et culturelle :

- les structures et la culture scolaires de Genève et de Suisse romande aux 18e, 19e et 20e siècles ;
- le système d'enseignement à Genève au 20e siècle ;
- l'Education nouvelle et l'innovation pédagogique du 18e au 20e siècle ;
- l'« Enseignement mutuel » ;
- la Maison des Petits de l'Institut J.-J. Rousseau ;
- le débat international sur l'éducation, plus particulièrement pour ce qui est de l'enseignement secondaire, sous l'angle notamment des rapports Nord-Sud ;
- l'enfance « en danger » ;
- Projets (terminés en 2005 ou en cours) des figures de l'Institut J.-J. Rousseau (Edouard Claparède, Hélène Antipoff, André Rey, Charles Baudouin).

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 1.4.1 Formation interdisciplinaire au dialogue politique international dans le champ de l'éducation - Prof. Ch. Magnin (2002-2005).
- 1.4.2 Histoire de la structure, de la forme et de la culture scolaires de l'enseignement obligatoire à Genève au XXe siècle (1872-1969). Recherche doctorale en sciences de l'éducation conduite par conduite par Ch. Muller, sous la direction du prof. Ch. Magnin (2005-2006).
- 1.4.3 La Maison des Petits de l'Institut J.-J. Rousseau : histoire sociale, pédagogique et culturelle d'une école enfantine genevoise de renommée internationale, 1913-1978. Recherche doctorale en sciences de l'éducation conduite par conduite par F. Bos, sous la direction du prof. Ch. Magnin (2005-2010).
- 1.4.4 Une histoire sociale, politique et intellectuelle du Bureau international d'éducation (BIE) et de la Conférence internationale de l'éducation (CIE). Recherche doctorale en sciences de l'éducation conduite par conduite par G.Kloos (phase préparatoire sous la direction du prof. Ch. Magnin)
- 1.4.5 De l'enfance en danger à la jeunesse difficile : émergence et transformation d'un problème social en Suisse romande (1890-1960) R Recherche doctorale en sciences de l'éducation conduite par conduite sous la responsabilité de Dr. M. Ruchat (2002-2006).
- 1.4.6 André Rey et le laboratoire de psychologie (1906-1965) Recherche conduite sous la direction de Dr. M. Ruchat (2005-2006).
- 1.4.7 Correspondance entre Edouard Claparède et Hélène Antipoff, 1914-1940. Recherche conduite sous la direction de Dr. M. Ruchat (2001-2006).

Priorité 1.5. Approches interculturelles en éducation : plurilinguisme et pluriculturalité.

Responsable académique : Prof. Christiane Perregaux

Les recherches actuelles et à venir du groupe de recherche concernent principalement : les transformations qui s'opèrent dans les institutions éducatives et les familles à la suite de migrations modifiant les sociétés. Trois axes sont actuellement particulièrement étudiés :

- les changements de profils culturels et linguistiques qui traversent des familles migrantes de différentes origines culturelles, à partir de la scolarité de l'aîné de la fratrie ;
- la reconnaissance institutionnelle du plurilinguisme sociétal, et notamment la reconnaissance des ressources linguistico-culturelles des élèves, modifient-elles les curriculum scolaires, les représentations et les pratiques des acteurs des systèmes éducatifs ? ;
- comment (processus ; stratégies, transferts, etc.), à partir notamment de la reconnaissance scolaire de leur biographie langagière plurilingue, des élèves s'investissent dans l'écrit en langue 2 (langue scolaire) ?

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 1.5.1 La scolarisation de l'aîné, comme effet déclencheur d'une nouvelle dynamique acculturative dans les familles migrantes. Recherche conduite sous la responsabilité du Prof. Ch. Perregaux (2003-2005).
- 1.5.2 Diversité des langues et compétences linguistiques en Suisse. Recherche doctorale en sciences de l'éducation conduite sous la responsabilité de Prof. Ch. Perregaux (2000-).
- 1.5.3 Migrations en Suisse et biographies langagières : étude de la construction de répertoires et d'expériences plurilingues. Recherche doctorale en sciences de l'éducation conduite par V. Hutter, sous la direction de la Prof. Ch. Perregaux (2005-2008).
- 1.5.4 La construction de l'actorialité chez l'élève en situations scolaires - Etude de cas en cinquième année primaire. Recherche doctorale en sciences de l'éducation conduite par préparée par C.-A. Deschoux, sous la co-direction des Profs. J.-P. Bronckart & Ch. Perregaux (2005-2008).

Priorité 1.6 LIFE - Laboratoire de recherche Innovation, formation, éducation.

Responsables académiques : Profs. Philippe Perrenoud & Monica Gather Thurler

L'enjeu scientifique des travaux de LIFE (Laboratoire Innovation, Formation, Education) est de décrire et d'expliquer les processus d'innovation en éducation et formation dans une perspective psychosociologique, systémique et interactionniste. Les transformations des systèmes de formation résultent de l'affrontement d'acteurs qui défendent des intérêts différents et des visions contradictoires de l'éducation. L'innovation est constamment négociée au sein des organisations de formation et dans un champ social plus large. L'enjeu social des travaux de LIFE est de proposer aux acteurs ou d'élaborer avec eux des modèles de la façon dont on peut concevoir, piloter, évaluer les processus d'innovation, en respectant deux orientations globales : une participation des acteurs aux décisions qui les concernent et une démocratisation de l'accès aux savoirs et aux compétences. Les recherches récentes portent sur : les transformations de l'organisation du travail dans les établissements scolaires, les cycles d'apprentissage pluriannuels, les projets d'établissements, le pilotage des réformes, la professionnalisation et l'autonomie des enseignants, les approches socioconstructivistes de l'enseignement.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 1.6.1 Constitution d'un centre de ressources et un site Internet sur les processus et stratégies d'innovation. Recherche-développement conduite par toute l'équipe LIFE : M.-A. Barthassat, M. Bolsterli, D. Bonneton, A. Capitanescu Benetti, Dr. O. Maulini, A. Muller, Dr. D. Périsset Bagnoud, sous la responsabilité des profs. Ph. Perrenoud & M. Gather Thurler (2000-).
- 1.6.2 Les domaines malmenés de la pédagogie. Recherche conduite par toute l'équipe LIFE (2003-).
- 1.6.3 L'organisation du travail scolaire. Recherche conduite par toute l'équipe LIFE (2002-2006).
- 1.6.4 La prise en compte du travail réel des enseignants dans les innovations. Recherche conduite par toute l'équipe LIFE (2004-).
- 1.6.5 La différenciation en actes : ethnographie de la classe et explicitation de la pratique. Recherche doctorale en sciences de l'éducation conduite par Danielle Bonneton, sous la direction du prof. Ph. Perrenoud (1999-).
- 1.6.6 Autonomie professionnelle et rapport au travail prescrit. Les enseignants primaires genevois : étude de cas. Recherche doctorale en sciences de l'éducation conduite par A. Capitanescu Benetti, sous la direction du prof. Ph. Perrenoud (2003-2006).
- 1.6.7 Les pratiques scolaires de questionnement. Recherche doctorale en sciences de l'éducation conduite et soutenue par Olivier Maulini, sous la direction du prof. Ph. Perrenoud (2000-2005).

- 1.6.8 Entrer dans le métier : analyse de l'expérience professionnelle des enseignants débutants. Recherche conduite sous la responsabilité de Dr. O. Maulini (2005-).
- 1.6.9 L'auto-socio-construction du savoir, de la personne, de la société : une problématique pédagogique. Recherche doctorale en sciences de l'éducation conduite par par Etienne Vellas sous la direction de prof. M. Cifali (1998-2006).
- 1.6.10 Les savoirs d'innovation construits par les enseignants. Recherche conduite sous la responsabilité de Dr. M. Gather Thurler, en coll. avec A. Capitanescu Benetti (2003-2004).
- 1.6.11 La dimension créatrice du travail enseignant dans les situations de travail quotidiennes. Recherche conduite sous la responsabilité de Dr. M. Gather Thurler, en coll. avec M.-A. Barthassat & A. Capitanescu Benetti.

2. Secteur académique II : Didactiques des disciplines

Priorité 2.1 ERDESS : Didactiques et épistémologie des sciences sociales

Responsable académique : Prof. François Audigier

L'équipe de recherche s'intéresse aux enseignements et aux apprentissages qui relèvent des disciplines de sciences sociales présentes à l'école primaire et secondaire, principalement l'histoire et la géographie ainsi que l'éducation à la citoyenneté même si cette dernière n'est pas partout une discipline au sens strict du terme. Elle étudie notamment :

- les conceptions que les enseignants généralistes au primaire, spécialistes au secondaire, ont de ces disciplines, de leur enseignement, des apprentissages des élèves ;
- les pratiques enseignantes dans les classes ;
- les manières dont les élèves construisent leurs conceptions de la vie en société, dont ils reçoivent et conçoivent les enseignements de ces disciplines, tant du point de vue de leurs finalités que des contenus enseignés et des pratiques d'enseignement ;
- les relations que les élèves établissent entre les savoirs et compétences disciplinaires et les compréhensions qu'ils ont de questions sociales contemporaines et de leur mise en perspective historique, en particulier le développement durable, les identités individuelles et collectives en prenant en compte les aspects liés aux mémoires ;
- l'intérêt et les possibilités d'une meilleure prise en compte des modes de pensée spécifiques des sciences de référence dans l'enseignement ;
- les relations qui sont à développer entre ces différentes sciences sociales dont la finalité commune est la formation du citoyen.
- Elle s'intéresse également à la formation des maîtres dans ces didactiques.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 2.1.1 Les contributions des enseignements de sciences sociales -histoire, géographie, citoyenneté- à l'éducation au développement durable. Étude d'un exemple : le débat en situation scolaire (titre provisoire). Recherche conduite sous la responsabilité de Prof. F. Audigier (2005-)
- 2.1.2 Les élèves du cycle et leurs conceptions de l'histoire, de la géographie et de l'éducation citoyenne. Enquête conduite sous la responsabilité de Prof. F. Audigier (2004-2006).
- 2.1.3 Contribution à l'étude d'une compétence citoyenne : l'exemple de la justice. Thèse en sciences de l'éducation préparée par Philippe Haeberli, sous direction du prof. Prof. F. Audigier (2004-2007).
- 2.1.4 Apprendre l'histoire par la mémoire? Les témoins dans la classe d'histoire: l'exemple de la mémoire de la seconde guerre mondiale en Suisse. Thèse en sciences de l'éducation préparée par Nadine Fink, sous direction du prof. Prof. F. Audigier (2004-2007).

Priorité 2.2 Didactique des mathématiques A

Responsables académiques : Dr. François Conne (équipe A) et Dr. Annick Flückiger (équipe B).

Equipe A : La didactique des mathématiques est la science de la diffusion des connaissances mathématiques

Equipe B : La didactique des mathématiques a pour objet les systèmes didactiques et les phénomènes qui les caractérisent. Un système didactique est constitué d'une relation ternaire (Savoirs, professeur, élèves) et dirigé par une intention d'enseigner. Trois théories sont développées : théorie des champs conceptuels (G.Vergnaud), théories des situations didactiques (G.Brousseau), théorie anthropologique avec le concept de transposition didactique (Y. Chevallard).

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 2.2.1 Analyse de la didactique des mathématiques a) au niveau théorique et b) sur le plan de la clinique d'expérimentation dans des classes d'enseignement spécialisé. Recherche conduite sous la responsabilité de Dr. F. Conne (en cours).
- 2.2.2 Catégorisation didactique de séquences vidéo pour l'analyse de pratiques d'enseignement des mathématiques. Recherche conduite sous la responsabilité de R. Floris (2004-2009).
- 2.2.3 Instrumentation de la calculatrice dans l'enseignement des mathématiques. Recherche conduite sous la responsabilité de Dr. F. Conne & R. Floris (2004-).
- 2.2.4 L'organisation des activités de lecture/écriture et de numération de la 1E à la 2P. Recherche conduite sous la responsabilité des Prof. M.L. Schubauer-Leoni & Dr. F. Leutenegger (pour la partie « didactique comparée (2005-2007).
- 2.2.5 Caractéristiques des pratiques d'enseignement et détermination de leur efficacité. La lecture et les mathématiques au Cours Préparatoire (Première Primaire). Projet PIREF (France). Recherche conduite sous la responsabilité des Dr. A. Flückiger, Dr. F. Leutenegger, Prof. M. Saada-Robert, Prof. M.L. Schubauer-Leoni & Dr. Th. Thévenaz-Christen (2003-2006).
- 2.2.6 De l'idée générale de division à celle spécifiée de divisibilité. Exploration du milieu mathématique et expérimentation à l'école primaire. Thèse en sciences de l'éducation préparée par C. Del Notaro (2005-).

Priorité 2.3 Didactique et épistémologie des sciences (LDES)

Responsable académique : Prof. André Giordan

Le LDES développe des recherches principalement sur la communication, l'éducation et la culture scientifiques et industrielles et plus particulièrement sur les processus pertinents d'élaboration, de diffusion et d'appropriation de savoirs.

Dans le domaine de la formation des enseignants, Il est surtout connu pour ses études sur les conceptions des apprenants dans les domaines des sciences, des techniques, de l'environnement et de la santé.

Il a mis au point un nouveau modèle sur l'apprendre appelé modèle allostérique (allosteric learning model nommé au Grameyer Award) et développé des outils et des ressources à l'intention des enseignants.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

2.3.1 Education au développement durable. Recherche conduite sous la responsabilité du Prof. A. Giordan (2003-2006).

Priorité 2.4 Didactique des langues : analyse du français enseigné

Responsables académiques, Prof. Joaquim Dolz & Bernard Schneuwly

Le groupe de recherche explore six domaines.

- Elaboration et évaluation des moyens d'enseignement pour la production de textes oraux et écrits.
- L'analyse du français réellement enseigné en classe. Deux sous-domaines sont plus particulièrement observés : grammaire et production de textes ; dans des sous-projets la lecture et la littérature sont également abordés. Des projets existent à tous les niveaux de la scolarité, avec un accent fort sur le secondaire inférieur.
- L'analyse des productions orales et écrites des élèves avec une attention particulière aux processus et aux difficultés d'apprentissage .
- Etudes ponctuelles sur l'histoire de l'enseignement du français, plus particulièrement dans le domaine de l'enseignement de la production de textes écrits et oraux.
- Le rapport enseignement-développement est théorisée dans la perspective proposée par Vygotski. Des recherches approfondies sur les textes psychologiques et pédologiques de l'auteur soviétique ont abouti à la mise en évidence de certains facteurs souvent sous-estimés dans la littérature : le rôle de l'enseignement par rapport à l'apprentissage ; le rôles des outils sociaux par rapport aux interactions sociales ; les rôle de la contradiction comme moteur du développement.
- La formation des enseignants en didactique des langues.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 2.4.1 La construction de l'objet enseignée en français. Analyse du travail de l'enseignant en classe sur la grammaire et sur la production écrite. Recherche conduite sous la responsabilité des Profs. J. Dolz & B. Schneuwly (2003-2006).
- 2.4.2 La prise de notes et l'exposé oral. Recherche conduite sous la responsabilité des Profs. J. Dolz & B. Schneuwly (2006-2008).
- 2.4.3 Analyse et évaluation des difficultés des élèves dans la production de genres narratifs et de genres argumentatifs. Recherche conduite sous la responsabilité des Profs. J. Dolz & B. Schneuwly (2006-2008).
- 2.4.4 Les prémices de la forme scolaire. Etudes d'activités langagières à l'école enfantine genevoise. Thèse en sciences de l'éducation conduite et soutenue par Th. Thévenaz-Christen, sous la direction du Prof. Bernard Schneuwly (2001-2005).
- 2.4.5 Des textes à lire aux interactions didactiques: Observation de pratiques d'enseignement de la lecture/littérature en 9e année. Thèse en sciences de l'éducation préparée par S. Aeby, sous la direction du Prof. Bernard Schneuwly (2004-2007).
- 2.4.6 L'apprentissage de stratégies de lecture en allemand L2 dans une structure de classe coopérative : l'exemple du genre « interview » et narratif dans deux classes de 9ème année. Thèse en sciences de l'éducation préparée par M. Jacquin, sous la direction du Prof. Bernard Schneuwly (2004-2006).
- 2.4.7 Devenir griot : éducation formelle ou informelle ? Analyse dans la perspective de la transposition didactique. Thèse en sciences de l'éducation préparée par S. P. Toulou Abah, sous la direction du Prof. Bernard Schneuwly (2003-2007).

Priorité 2.5 Didactique comparée

Responsable académique : Prof. M.L. Schubauer-Leoni & Dr. F. Leutenegger

Les travaux de l'équipe portent actuellement sur des enjeux théoriques et épistémologiques du champ didactique. Comparaisons systématiques entre situations et contrats d'enseignement/apprentissage, entre institutions et niveaux d'enseignement. Articulation entre spécificité et généralité des phénomènes dans les processus didactiques. Positionnement de la didactique comparée dans le débat anthropologique sur les objets d'enseignement, sur les conditions (personnelles, de groupe(s), institutionnelles et sociétales) de l'échange didactique, sur le rôle des sujets dans le jeu de participation cognitive, sociale et didactique inhérente à la co-élaboration des objets culturels, sur l'effet au plan identitaire de ce travail d'acculturation, sur les enjeux de négociation qui en résultent. Questionnements méthodologiques et mise à l'épreuve de la possible articulation entre démarches cliniques et contraintes expérimentales.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 2.5.1 Caractéristiques des pratiques d'enseignement et détermination de leur efficacité. La lecture et les mathématiques au Cours Préparatoire (Première Primaire). Projet PIREF (France). Recherche conduite sous la responsabilité des Dr. A. Flückiger, Dr. F. Leutenegger, Prof. M. Saada-Robert, Prof. M.L. Schubauer-Leoni & Dr. Th. Thévenaz-Christen (2003-2006).
- 2.5.2 L'intervention et le devenir des connaissances antérieures des élèves dans la dynamique des apprentissages scolaires. Projet Ecole et sciences cognitives du Ministère délégué à la recherche et aux nouvelles technologies (France), appel d'offre La dynamique des apprentissages : des fonctions cognitives à l'élaboration des connaissances. Sous la responsabilité des Prof. M.L. Schubauer-Leoni & Dr. F. Leutenegger (2003-2006).
- 2.5.3 L'organisation des activités de lecture/écriture et de numération de la 1E à la 2P. Sous la responsabilité des Prof. M.L. Schubauer-Leoni & Dr. F. Leutenegger. (2005-2007).
- 2.5.4 Le travail sur les échelles : un révélateur de pratiques d'enseignement de la géographie à la fin du primaire et au début du secondaire. Thèse en sciences de l'éducation préparée par V. Chiesa Millar, sous la direction de Prof. M.L. Schubauer-Leoni (2004-2006).

- 2.5.5 Contribution à la modélisation de l'action du professeur et des élèves à propos de l'enseignement / apprentissage de la mesure à l'école primaire – Etude comparée dans les contextes scolaire français et suisses romands. Thèse en sciences de l'éducation préparée par F. Ligozat, sous la direction des Profs. M.L. Schubauer-Leoni & de Prof. A. Mercier (UMR Aix-Marseille) (2005-2008).

3. Secteur académique III : Formation d'adultes

Priorité 3.1 Langage, Action et Formation (LAF)

Responsables académiques : Prof. Jean-Paul Bronckart & Dr. Janette Friedrich

L'ensemble du groupe LAF est engagé dans une vaste recherche collective intitulée «L'analyse des actions et des discours en situation de travail et son exploitation dans les démarches de formation».

Le terrain est constitué de trois situations de travail qui se différencient par le type d'interaction requis des agents (interaction agent-machine dans une entreprise de process ; interaction agent-patient dans une entreprise de service ; interaction agent-élèves en institution scolaire). Pour l'interprétation des données, nous sollicitons d'une part les travaux théoriques relatifs aux processus de construction sociale et langagière des actions à partir des propriétés perceptibles des conduites, et nous exploitons d'autre part nos travaux antérieurs d'analyse des discours.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 3.1.1 Analyse des actions et des discours en situation de travail et son exploitation dans les démarches de formation. Recherche conduite par toute l'équipe du LAF : Prof. J.-P. Bronckart & Dr. J. Friedrich (responsables), Dr. L. Fillietaz, Dr. K. Stroumza Boesch, I. Fristalon, E. Bulea, Dr. M. I. Olazaola Giger, Dr. F. Revaz, C.-A. Deschoux (2000-).
- 3.1.2 La compétence langagière comme (ré)activation – restructuration dynamique de ressources. Thèse en sciences de l'éducation préparée par E. Bulea, sous la direction du prof. J.-P. Bronckart (2003-2007).

Priorité 3.2 Clinique et éthique de la personne au travail

Responsable académique : Prof. Mireille Cifali Bega

L'équipe de recherche travaille sur les 4 champs suivants :

1. Epistémologie : psychanalyse et éducation ; clinique en sciences de l'éducation ; articulation entre psychique et social ; recherche historique des pratiques scientifiques
2. Articulation théorie-pratique : l'usage des théories dans l'action ; l'écriture dans la construction du savoir ; les tensions entre art et science, entre littéraire et scientifique, entre thérapeutique et pédagogique ; les dimensions éthiques de l'agir professionnel
3. La personne au travail : l'investissement subjectif de l'action professionnelle éducative, enseignante et formative ; les dimensions affective, relationnelle et intersubjective des actes professionnels ; l'imaginaire dans la rencontre professionnelle et la formation; les constructions identitaires et l'altérité : histoire et histoires de vie dans le contexte professionnel

Les courants pédagogiques : la pédagogie et psychothérapie institutionnelle.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 3.2.1 La place de la littérature dans la recherche et la formation clinique. Recherche conduite sous la responsabilité de prof. M. Cifali Bega (2004-2007).
- 3.2.2 Les conseils d'élèves et assemblées de classe. Une évolution du lien pédagogique ? Approche clinique. Recherche conduite sous la responsabilité de prof. M. Cifali Bega (2003-2006).
- 3.2.4 Les paradoxes de l'autorité dans la pratique professionnelle. Recherche conduite sous la responsabilité de prof. M. Cifali Bega (2005-2008).
- 3.2.5 Ecrire l'expérience. Les dimensions de l'écriture professionnelle. Recherche conduite sous la responsabilité de prof. M. Cifali Bega (2000-2006).
- 3.2.6 Les dimensions éthiques de l'acte d'enseigner. Recherche conduite sous la responsabilité de prof. M. Cifali Bega (2004-2008).
- 3.2.7 Approche clinique du malaise des professionnels du secteur enfance inadaptée en lien avec l'évolution récente des profils d'élèves admis dans les centres de jour pédago-thérapeutique du SMP genevois. Thèse en sciences de l'éducation préparée par J.-M. Cassagne, sous la direction de prof. M. Cifali Bega (2003-2007).

Priorité 3.3 Travail, formation & développement

Responsable académique : Prof. Marc André Fernand Durand

Le groupe Form'Action développe un programme de recherche / intervention centré sur la formation et le travail. Il vise simultanément la production de connaissances scientifiques et la conception d'actions de formation. Il traite de façon centrale le travail, conçu à la fois comme un objet général de recherche, et un objet et moyen de la formation. Ce programme est construit sur la base d'une conception finalisée de la recherche.

Les recherches portent concrètement sur la signification et l'organisation de l'activité des acteurs engagés dans des situations « naturelles » ou quotidiennes. Deux présupposés fondamentaux sont à l'origine de ces recherches :

- a) l'action est une totalité dynamique auto-organisée,
- b) l'action est l'expression d'une sémiose. Les recherches se développent principalement en référence aux approches de la cognition située et de l'enaction avec pour ambition de contribuer à une sémiologie de l'action.

Le Groupe Form'Action est membre du laboratoire RIFT (Recherche, Intervention Formation Travail) de la Faculté de Psychologie et Sciences de l'Education.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 3.3.1 Programme « Formation des enseignants: une approche orientée activité ». Programme de recherche conduit sous la responsabilité du prof. M. Durand, en coll. avec : I. Plazaola Giger, N., P. Imbert (F'A), A. Muller (LIFE), L. Ria et G. Serres (PAEDI), J. Saury (MIP) (2004-).
- 3.3.2 Programme « Environnements numériques et formation universitaire et professionnelle ». Recherche conduite par le prof. M. Durand, en coll. avec S. Leblanc et F. Roublot (LIRDEF) (2004-).

Priorité 3.4 Interaction et Formation

Responsable académique : Prof. Laurent Filliettaz

Le groupe Interaction & Formation s'intéresse aux rapports qui existent entre les processus éducatifs et le fonctionnement des activités collectives situées. Il se fonde sur l'idée selon laquelle l'interaction entre les individus constitue une catégorie privilégiée pour étudier les mécanismes d'apprentissage, de développement et de formation, et ce dans des domaines divers : les pratiques scolaires, la formation professionnelle, la formation des adultes, etc.

Parmi les multiples orientations qui découlent d'un tel positionnement, la problématique du langage et du discours occupe dans les activités du groupe une place centrale. Le langage est envisagé ici comme un instrument de coordination de l'activité et comme une ressource déterminante permettant aux acteurs de transformer l'environnement, de se positionner mutuellement et de mettre en circulation des savoirs.

Les méthodes sollicitées sont empruntées à divers courants de la linguistique du discours et de l'interaction (l'analyse du discours, l'ethnographie de la communication, la sociolinguistique interactionnelle, l'analyse conversationnelle, la linguistique multimodale). Elles consistent à documenter des pratiques professionnelles ou de formation sous la forme de données empiriques attestées (des enregistrements audio-vidéo, des documents écrits, des entretiens etc.), puis à les étudier de manière détaillée selon des questionnements propres aux sciences de l'éducation : à quelles conditions les activités collectives produisent-elles ou mettent-elles en circulation des savoirs ? Quels liens les activités locales et situées entretiennent-elles avec des trajectoires personnelles et des mécanismes de nature socio-historique ? En quoi le recours au langage favorise-t-il l'intelligibilité des actions, des situations et plus généralement les processus de développement ?

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 3.4.1 La mise en circulation des savoirs dans des dispositifs de formation professionnelle initiale. Une analyse des interactions verbales et non verbales. Recherche conduite sous la responsabilité du prof. L. Filliettaz (2005-2009).

Priorité 3.5 Approches compréhensives des représentations et de l'action (ACRA)

Responsable académique : Prof. Marie-Noëlle Schurmans

1. Epistémologie et méthodologie de la recherche Etude des fondements conceptuels et épistémologiques de la sociologie, de la psychologie, de l'anthropologie sociale et des sciences de l'éducation, dans la perspective de leurs articulations, de leurs spécificités et de leurs emprunts réciproques ; articulation des perspectives déterministes et actionnelles sous l'angle du pragmatisme transcendantal
2. Représentations et action Les rapports maladie-santé : problématique de l'éducation à la santé ; collaborations avec des chercheurs des Universités de Rome, Naples, Bologne et San Sebastian ; de l'Ecole des Hautes Études en Sciences Sociales et de l'Hôpital Ste Anne, Paris ; de l'Université de Lausanne ; de la Ligue wallonne pour la santé mentale, de la Ligue bruxelloise francophone pour la santé mentale, et de l'Université de Louvain-la-Neuve.
3. Transaction sociale Développement d'un modèle d'analyse des processus de formation et de professionnalisation en lien avec l'analyse biographique. Mise en œuvre du modèle théorique dans l'étude de la reproduction et de la production du lien social.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 3.5.1 La construction sociale des jugements d'excellence et son rapport avec les dispositifs éducatifs, la formation de la personne et la professionnalisation. Recherche conduite sous la responsabilité de Prof. M.-N. Schurmans (2003-2008).
- 3.5.2 Devenir acteur de sa formation. Recherche conduite par M. Charmillot en coll. avec la Haute Ecole Spécialisée de santé de Genève (référénte: J. Hernandez) (2003-2006).

4. Secteur académique IV : Apprentissages et actions éducatives

Priorité 4.1 Apprentissage et évaluation en situation scolaire

Responsable académique : Prof. Linda Allal

Les travaux de notre groupe de recherche portent sur plusieurs thèmes :

- les situations et les processus d'apprentissage dans le contexte scolaire, analysées notamment dans les perspectives de l'apprentissage « situé » et de l'apprentissage coopératif ;
- les articulations entre apprentissages complexes et spécifiques dans le cadre de séquences didactiques « en boucle » visant le développement de compétences d'expression écrite et d'orthographe ;
- les processus de régulation des apprentissages, par les interactions enseignant-élève, par les interactions entre élèves, par l'exploitation d'outils, par la mise en œuvre de démarches d'évaluation formative visant l'implication de l'élève (autoévaluation, réflexion métacognitive).

Nous étudions en outre le rôle des portfolios en situation scolaire et dans la formation des enseignants. Nos recherches abordent les processus d'apprentissage et d'évaluation, principalement à l'école primaire, dans deux domaines : la production et la révision textuelles, en rapport avec la maîtrise de l'orthographe ; la résolution de problèmes faisant appel aux opérations additives et multiplicatives. La page Web du groupe (www.unige.ch/fapse/SSE/teachers/allal) fournit une classification complète de nos publications et des thèses soutenues et en cours par rapport aux thèmes et domaines précités.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 4.1.1 Médiation sociale dans la production et révision textuelles. Recherche conduite sous la responsabilité de Prof. L. Allal (2001-2006).
- 4.1.2 L'évaluation par portfolio en formation des enseignants : une perspective située. Recherche post-doctorale conduite sous la responsabilité de Dr. L. Mottier Lopez, maître assistante (2005-2006).

Priorité 4.2 Education Cognitive dans le domaine spécialisé

Responsable académique : Prof. Fredi Buchel & Dr. Marco Hessels

Dans les deux derniers projets FNRS nous avons étudié l'apprentissage et le transfert du raisonnement analogique dans un cadre décontextualisé chez les élèves ayant un retard mental modéré. Pour ce faire nous avons développé le Test d'Apprentissage de la Pensée Analogique (TAPA), qui permet une évaluation fidèle et valide de la capacité d'apprentissage en matière de raisonnement analogique chez cette population.

Le projet « Contextualisation » est une suite des deux derniers. Il analyse plus en détail les problèmes des personnes de très faible compétence cognitive et particulièrement analogique et cherche les moyens éducatifs permettant de dépasser les limites mnésiques et métacognitives.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 4.2.1 Encadrement individuel spécialisé des apprentis de la formation professionnelle initiale de deux ans avec attestation fédérale. Recherche conduite sous la responsabilité de Prof. F. Buchel (2005-2008).

Priorité 4.3 Intervention précoce en éducation spéciale et intégration d'enfants en situation de handicap.

Responsable académique : Prof. Gisela Chatelangat

Le jeune enfant en situation de handicap et sa famille. Développement de pratiques sociales et éducatives inclusives dans une perspective écosystémique.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 4.3.1 La participation sociale de l'enfant en situation de handicap dans sa communauté : le point de vue des parents. Recherche conduite sous la responsabilité de Prof. G. Chatelangat (2004-2005).
- 4.3.2 Sens et contre sens d'une action associative en faveur de l'inclusion préscolaire. Recherche conduite sous la responsabilité de Prof. G. Chatelangat (2004-2007).
- 4.3.3 Recensement de l'accueil de jeunes enfants en situation de handicap dans les institutions de la petite enfance dans la Ville de Genève. Recherche conduite sous la responsabilité de Prof. G. Chatelangat (2004).
- 4.3.4 L'évaluation de la satisfaction du parent : facteur d'amélioration de la qualité dans les institutions éducatives spécialisées ? Thèse en sciences de l'éducation préparée par C. Chatenoud, sous la direction de Prof. G. Chatelangat (2002-2007).
- 4.3.5 Projets pédagogiques et participation pour les personnes avec une trisomie 21. Thèse en sciences de l'éducation préparée par B.-M. Martini-Willemin, sous la direction de Prof. G. Chatelangat (2002-2007).

Priorité 4.4 Difficultés d'apprentissage

Responsable académique : Prof. Marcel Crahay & Dr. Céline Buchs

En raison de la variabilité des rythmes de développement, les élèves de l'école enfantine et primaire rencontrent des difficultés d'apprentissage d'ordre divers. Certaines sont d'ordre général : représentation de la tâche, planification des opérations et automatisme à exécuter, contrôle exécutif, ... D'autres sont liées au domaine concerné : conscience phonologique dans le cas de la lecture, principes du dénombrement dans le cas des mathématiques. On peut considérer que la plupart des échecs scolaires sont imputables au mauvais diagnostic et au traitement inapproprié de ces difficultés. À partir de là, l'équipe s'est définie trois lignes principales de recherches :

- 1 Analyse des difficultés des élèves face aux tâches scolaires
- 2 Etude de la façon dont les enseignants diagnostiquent les difficultés des élèves
- 3 Construction et étude de dispositifs pédagogiques afin d'anticiper ces difficultés ou de permettre leur dépassement.

En ce qui concerne la première ligne de recherche, c'est la difficulté de gérer plusieurs opérations et automatismes en situation complexe qui est au centre des travaux de l'équipe. Il apparaît notamment que, face à un problème complexe, des élèves ne mobilisent pas ou mobilisent mal des procédures qu'ils maîtrisent par ailleurs. Dans certains cas, il semble que ceci soit lié à un problème de surcharge cognitive et, dans d'autres, à une mauvaise planification de la tâche ; ces deux difficultés pouvant se cumuler.

Les études relatives à la seconde ligne de recherche renvoient indirectement aux théories de l'esprit. Elles montrent que les cadres conceptuels utilisés par les enseignants pour analyser les processus d'apprentissage sont peu élaborés. En particulier, il semble que bon nombre d'enseignants combinent à la fois une sorte de croyance dans des aptitudes innées avec une conception bottom-up de l'apprentissage.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 4.4.1 La résolution de problèmes arithmétiques. Recherche conduite sous la responsabilité de Prof. M. Crahay (2006-).
- 4.4.2 Les théories de l'esprit. Recherche conduite sous la responsabilité de Prof. M. Crahay (2004-).
- 4.4.3 Apprentissage et interactions sociales. Recherche conduite sous la responsabilité de Prof. M. Crahay & Dr. C. Buchs (2006-).
- 4.4.4 Apprentissage coopératif et influence sociale. Recherche conduite sous la responsabilité de Prof. M. Crahay & Dr. C. Buchs (2004-).

- 4.4.5 Les composantes en jeu dans l'apprentissage de la lecture : principes et habiletés chez les lecteurs débutants. Thèse en sciences de l'éducation préparée par I. Vuillemin, sous la direction de Prof. M. Crahay(2003-2006).
- 4.4.6 La transformation des savoirs : du manuel au contenu institutionnalisé. Thèse en sciences de l'éducation préparée par A. Forget, sous la direction de Prof. M. Crahay (2004-2009).

Priorité 4.5 Microanalyse de l'enseignement/apprentissage en contexte

Responsable académique : Prof. Madelon Saada-Robert

Le programme de recherche porte sur l'étude des processus d'enseignement et d'apprentissage en situation, concernant le savoir « langue écrite ». En complément de la dimension textuelle et discursive de ce savoir, l'accent est ici porté sur la dimension scripturale de la langue écrite, sur l'acquisition du « système d'écriture » telle qu'elle prend place en situation scolaire « ordinaire ». Les processus d'enseignement/ apprentissage de la lecture et de la production écrite orthographique sont étudiés au cycle élémentaire (enfants de 4 à 8 ans) dans une école rattachée à l'université (la Maison des Petits), jusqu'en 2005.

Les processus d'enseignement/apprentissage donnent lieu à quatre dimensions d'analyse : 1) l'analyse a priori de la situation didactique dans laquelle les processus se déroulent; 2) l'étude des compétences et des stratégies des apprenants; 3) l'étude des interventions de l'enseignant; 4) l'étude de la microgenèse en tant que construction interactive du savoir en situation et des significations qui y sont rattachées.

Ce programme poursuit une double visée : 1) la production de connaissances fondamentales sur les processus d'enseignement et d'apprentissage de la lecture/écriture/orthographe, et en parallèle 2) la production d'outils pour la transformation des pratiques d'enseignement. Lié à cette double visée, le paradigme de recherche qui a été développé dans ce programme est celui de la « recherche en situation ». Au delà d'une évidence pluridisciplinaire: la transposition de deux objets d'étude en littéracie émergente. Le cadre théorique de référence est pluriel. Il est constitué de: 1) les théories d'apprentissage (constructivisme, interactionnisme social et cognition située) ; 2) les modèles linguistiques et psycholinguistiques faisant intervenir la perspective développementale, portant sur les composantes du savoir « langue écrite », sur les processus de son acquisition et sur son fonctionnement chez le sujet apprenant ; 3) la didactique, en particulier les fondements théoriques concernant le fonctionnement du système didactique triadique ; enfin 4) le modèle microgénétique de la co-construction du savoir lors de son enseignement/apprentissage.

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 4.5.1 Etude comparative de microgenèses dans des situations éducatives diverses. Recherche conduite sous la responsabilité de Prof. M. Saada-Robert (2001/2005-2005/10, selon les thèses).
- 4.5.2 Emergence de savoir « langue écrite » en situation de dictée à l'adulte : une analyse microgénétique. Recherche post-doctorale conduite par Dr. C. Martinet (Maître assistante) (2004-2007).
- 4.5.3 Une microanalyse des processus d'enseignement-apprentissage en jeu lors d'une situation de révision textuelle en formation d'adultes (titre provisoire). Thèse en sciences de l'éducation préparée par K. Balslev, sous la direction du Prof. M. Saada-Robert (2000-2006).
- 4.5.4 Apprentissage de la lecture et de l'écriture chez des jeunes enfants sourds dans la cadre scolaire bilingue (Langue des signes – Français) : étude microgénétique. Thèse en sciences de l'éducation préparée par E. Tominska, sous la direction du Prof. M. Saada-Robert (2005-2009).

Priorité 4.6 Construction des savoirs professionnels enseignants dans l'alternance théorie-pratique.

Responsable académique : Prof. Sabine Vanhulle

Les recherches et enseignements du domaine « Rapports théorie-pratique en formation des enseignants » portent sur la construction des savoirs professionnels enseignants selon deux perspectives : la perspective des dispositifs orientés vers la professionnalisation et celle des processus cognitifs et sociaux de construction des savoirs professionnels. Sont donc étudiés : d'une part, les différentes formes de l'alternance dans les formations des enseignants et des formateurs d'enseignants : fondements épistémologiques, méthodes et outils de formation (portfolios, journaux de formation, démarches réflexives diverses) , modes d'accompagnement et d'évaluation, sur la base de concepts tels que ceux de « savoirs », « pratiques », « alternance », « médiation », entre autres, et de courants de recherches liés notamment aux théories de l'action, à l'analyse des pratiques et à l'approche sociohistorique et culturelle issue de Vygotski. D'autre part : les processus médiateurs, sociaux et réflexivo-langagiers, qui interviennent dans l'élaboration de savoirs professionnels et les changements de représentations chez les formés dans le cadre de dispositifs d'intervention fondés sur l'alternance théorie-pratique. Corollairement, ce domaine concerne également l'étude des stages, parmi les dispositifs d'alternance, comme lieux de professionnalisation, en liaison avec les logiques assignées à cette dernière, entre autres la logique des compétences. Cette préoccupation conduit à poser notamment la question de la pertinence et de l'adéquation de référentiels (du métier et de la formation) versus les méthodologies, plus dynamiques, de la référentialisation. Enfin, le domaine articulant la question des dispositifs de formation à celle des contenus de savoirs issus de l'articulation théorie-pratique et à leurs modalités d'appropriation, il se situe dans une approche « didactique des savoirs professionnels ».

Nouvelle priorité depuis 2005, pas de projets en cours avant 2006

5. Priorité de recherche facultaire Technologies de la formation et apprentissage (TECFA)

Priorité 5.1 Technologies de la formation et apprentissage

Responsables académiques : Profs. Mireille Bétrancourt & Daniel Peraya

TECFA est une unité de recherche et d'enseignement qui a été créée en 1989 par la Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation de l'Université de Genève et qui est active dans le domaine des technologies éducatives.

La recherche couvre un domaine d'intérêts large, concernant la cognition en lien avec les technologies de l'apprentissage; apprentissage collaboratif assisté par ordinateur, environnements d'apprentissage virtuels, communication médiatisée par ordinateur, systèmes d'information en éducation et éducation à distance.

TECFA comprend 4 domaines de recherche :

1. Accompagnement et étude de projets à échelle réelle impliquant les dispositifs de formation médiatisés (entièrement ou partiellement à distance), l'usage des technologies, l'innovation et la pédagogie universitaire, selon une démarche « recherche-action-formation » (Responsabilité : Prof. D. Peraya).
2. Situations d'apprentissage médiatisé : étude expérimentale de l'acquisition de concepts et de procédures (scientifiques ou techniques) à partir d'instructions multimédia en situation individuelle et collaborative, étude des aspects sémiocognitifs des dispositifs de communication médiatisés, notamment l'impact de la médiation sémiotique sur les apprentissages (Responsabilité : Profs M. Bétrancourt & D. Peraya).
3. Ergonomie de l'usage et de l'utilisation de systèmes informatisés d'apprentissage, notamment dans le cadre de portails communautaires de type C3MS (Community Content Collaboration Management System) (Responsabilité : Prof. M. Bétrancourt).
4. Développement et expérimentation de formats et technologies innovants qui permettent d'implémenter des scénarios pédagogique innovant et d'organiser des communautés virtuelles, notamment : formats et services WWW comme les portails ou « application frameworks », environnements virtuels persistants, ubiquitous computing avec développement de scénario pédagogiques intégrant l'utilisation de systèmes mobiles ou nomades en classe ou à distance (Responsabilité : Dr. Daniel Schneider).

Projets (terminés en 2005 ou en cours)

- 5.1.1 Analyse des effets des dispositifs hybrides sur les apprentissages au niveau universitaire. Recherche conduite sous la responsabilité du Prof. D. Peraya et N. Deschryver (2005-2007).
- 5.1.2 Analyse sémiocognitive des représentations matérielles et mentales. Recherche conduite sous la responsabilité du Prof. D. Peraya, en coll. avec Prof. M. Bétrancourt (recherche continue depuis la création de TECFA en 1989).
- 5.1.3 Outils technologiques de support cognitif et métacognitif à l'apprentissage. Recherche conduite sous la responsabilité de profs. M. Bétrancourt & Prof. D. Peraya, en coll. avec L. Gagnière et C. Rebetz (2 projets en cours depuis 2003).
- 5.1.4 Systèmes d'information et de communication pédagogiques innovants. Recherche conduite sous la responsabilité de Dr. D. Schneider (en cours depuis plusieurs années).
- 5.1.5 LEAP Collaborative Learning From Animated Pictures. Recherche conduite sous la responsabilité du Prof. D. Peraya (2003-2006).
- 5.1.6 MICA Metacognitive incentive in computer-assisted Learning. Recherche conduite sous la responsabilité de Prof. D. Peraya (2005-2006).
- 5.1.7 Technology for vocational Learning. Recherche conduite sous la responsabilité du prof. Prof. D. Peraya (2006-2008).
- 5.1.8 Interaction sociale et apprentissage en formation hybride. Thèse en Sciences de l'Éducation préparée par N. Deschryver, sous la direction du Prof. D. Peraya (2004-2009).
- 5.1.9 Activités métacognitives dans les environnements informatisés d'apprentissage. Thèse en Sciences de l'Éducation préparée par L. Gagnière, sous la direction du Prof. D. Peraya (2004-2009).
- 5.1.10 Lien entre représentations et pratiques des enseignants du primaire Genevois en matière des technologies éducatives. Thèse en Sciences de l'Éducation préparée par L. Gonzales, sous la direction du Prof. D. Peraya (2004-2009).

13.4.4 Exposé des projets de recherche à la HEP Lausanne: état juin 2006

Priorités de recherche	Titre du projet	Durée	Type de projet	Plan de recherche	Frais de personnel	Provenance des fonds de tiers / Part des fonds propres	Collaboration avec	Collaboration des étudiantes et étudiants	Disciplines scientifiques	Groupes d'âges
Formation des enseignant-e-s	Le feedback vidéo dans la leçon EPS	2003-2005	R	Recherche active	20'000-50'000	100% des frais de personnel	-	Non	Didactique	Degré secondaire I
	Le vécu des étudiants de la HEP	2003-2005	R	Questionnaire standard	20'000-50'000	100% des frais de personnel	-	Oui	Psychologie de l'apprentissage	Degré tertiaire
	Enjeux et épistémique du développement de la personne en situation professionnelle dans la formation initiale et continue des enseignants	2004-2006	R / E	Questionnaire standard	20'000-50'000	100% des frais de personnel	D'autres HEP / des hautes écoles spécialisées / des universités	Non	Psychologie de l'apprentissage	Formation continue / degré tertiaire
	De l'usage de quelques outils informatiques en vue de favoriser les apprentissages	2004-2006	R	Recherche active	50'000-100'000	100% des frais de personnel	Des universités / d'autres institutions	Non	Pédagogie générale / Didactique	Degré primaire
	Utilisation des «outils» pédagogiques: quelle place pour les TIC?	2004-2006	R	Questionnaire standard / Etude de cas comparative / qualitative	50'000-100'000	100% des frais de personnel	Des universités	Non	Didactique / Pédagogie générale	Degré tertiaire
	Une expérience d'enseignement pour analyser l'évolution, en 8 ^e année, des procédés aux stratégies d'écriture	2004-2006	R / D	Recherche active	50'000-100'000	100% des frais de personnel	-	Non	Didactique / Pédagogie générale	Degré secondaire I
	Enseignement réciproque des stratégies de compréhension en lecture	2004-2006	R / D	Recherche active	50'000-100'000	100% des frais de personnel	-	Non	Didactique	Degré primaire / secondaire I / secondaire II



Priorités de recherche	Titre du projet	Durée	Type de projet	Plan de recherche	Frais de personnel	Provenance des fonds de tiers / Part des fonds propres	Collaboration avec	Collaboration des étudiantes et étudiants	Disciplines scientifiques	Groupes d'âges
Formation des enseignant-e-s	Evaluation formative dans le développement professionnel	2004-2005	R / E	Analyse de documents / Etude de cas qualitative	20'000-50'000	100% des frais de personnel	Des universités	Non	Pédagogie générale	Degré tertiaire
	Image et réalité du travail de diplômé dans la HEP	2004-2006	R / E	Questionnaire standard / Analyse de documents	100'000-200'000	100% des frais de personnel	-	Non	Psychologie pédagogique	Degré tertiaire
	TIC et médias à l'école: accompagnement de projet et transfert durable dans les pratiques	2004-2006	E / R	Questionnaire standard	50'000-100'000	100% des frais de personnel	-	Non	Pédagogie générale	Formation continue / Age adulte
Profession enseignante	Ecoute musicale et activité cérébrale	2003-2006	R	Etude d'intervention, expérience	100'000-200'000	CHUV-Lausanne / 33% des frais de personnel	Universités	Non	Psychologie de l'apprentissage	Degré tertiaire
	Le dessin comme langage	2004-2008	R	Analyse de documents / Recherche active	20'000-50'000	100% des frais de personnel	-	Non	Pédagogie générale / Didactique	Degré primaire / secondaire I / tertiaire
	Pratiques et conceptions de l'enseignement du vocabulaire et positions théoriques actuelles	2004-2006	R	Etude de cas qualitative	50'000-100'000	100% des frais de personnel	-	Non	Didactique / Pédagogie générale	Degré tertiaire / Formation continue / Age adulte
	La calculette : un outil médiateur de la relation ternaire dans l'enseignement spécialisé	2004-2006	R / E	Analyse de documents	20'000-50'000	100% des frais de personnel	-	Non	Pédagogie curative / spécialisée	Degré tertiaire
	Facteurs de risque et facteurs de protection de l'épuisement professionnel chez des enseignants du secondaire inférieur	2005-2008	R	Questionnaire standard / Interviews	100'000-200'000	100% des frais de personnel	Universités	Oui	Psychologie sociale	Formation initiale continue / Age adulte



Priorités de recherche	Titre du projet	Durée	Type de projet	Plan de recherche	Frais de personnel	Provenance des fonds de tiers / Part des fonds propres	Collaboration avec	Collaboration des étudiantes et étudiants	Disciplines scientifiques	Groupes d'âges
Elèves	Analogies et commutation dans l'acquisition de l'orthographe	2005-2008	R	Panel longitudinal	50'000-100'000	Fonds public / 60% des frais de personnel	-	Non	Psychologie de l'apprentissage	Degré primaire
	Recherche des compétences attendues des élèves en fin de scolarité en éducation au développement durable	2004-2006	R	Recherche active	50'000-100'000	100% des frais de personnel	Des universités	Non	Didactique / Pédagogie générale	Degré secondaire
Etablissements	Les déterminants de l'intégration sociale à l'école obligatoire à l'épreuve de la réalité	2003-2006	R	Analyse de documents	200'000-500'000	PNR 51 / 50% des frais de personnel	D'autres institutions	Oui	Sociologie de l'éducation	Degré primaire et secondaire
	Comment maîtriser l'offre spécialisée en regard de l'augmentation des effectifs des élèves en difficulté dans les systèmes scolaires ?	2005-2006	R	Questionnaire standard / Panel longitudinal	100'000-200'000	Fonds publics / 50% des frais de personnel	D'autres HEP / hautes écoles spécialisée / Universités	Non	Sociologie de l'éducation	Age degré ne jouent aucune importance

Abréviations:

- R Recherche
- E Evaluation
- D Développement
- PNR Programmes nationaux de recherche
- CHUV Centre hospitalier universitaire vaudois
- EPS Education physique sportive
- TIC Techniques d'information et de communication