

WORKSHOP
IM RAHMEN VON NETZWERKTREFFEN LEHRE
BERN, 08.06.2018

Daten in Studiengangevaluationen

Magdalena Dampz, MA
Dr. Wolfgang Schatz
Qualitätsmanagement der Universität Luzern
www.unilu.ch/qm

Herausforderungen einer Studiengangs-Evaluation (SG)

Was macht einen guten SG aus?
Nach welchen Kriterien beurteilen?

Welche Stakeholder?

Welche Daten sammeln?

Gewichtung der Daten?

Welchen Zeitraum : Aktualität versus
Langschnitt?

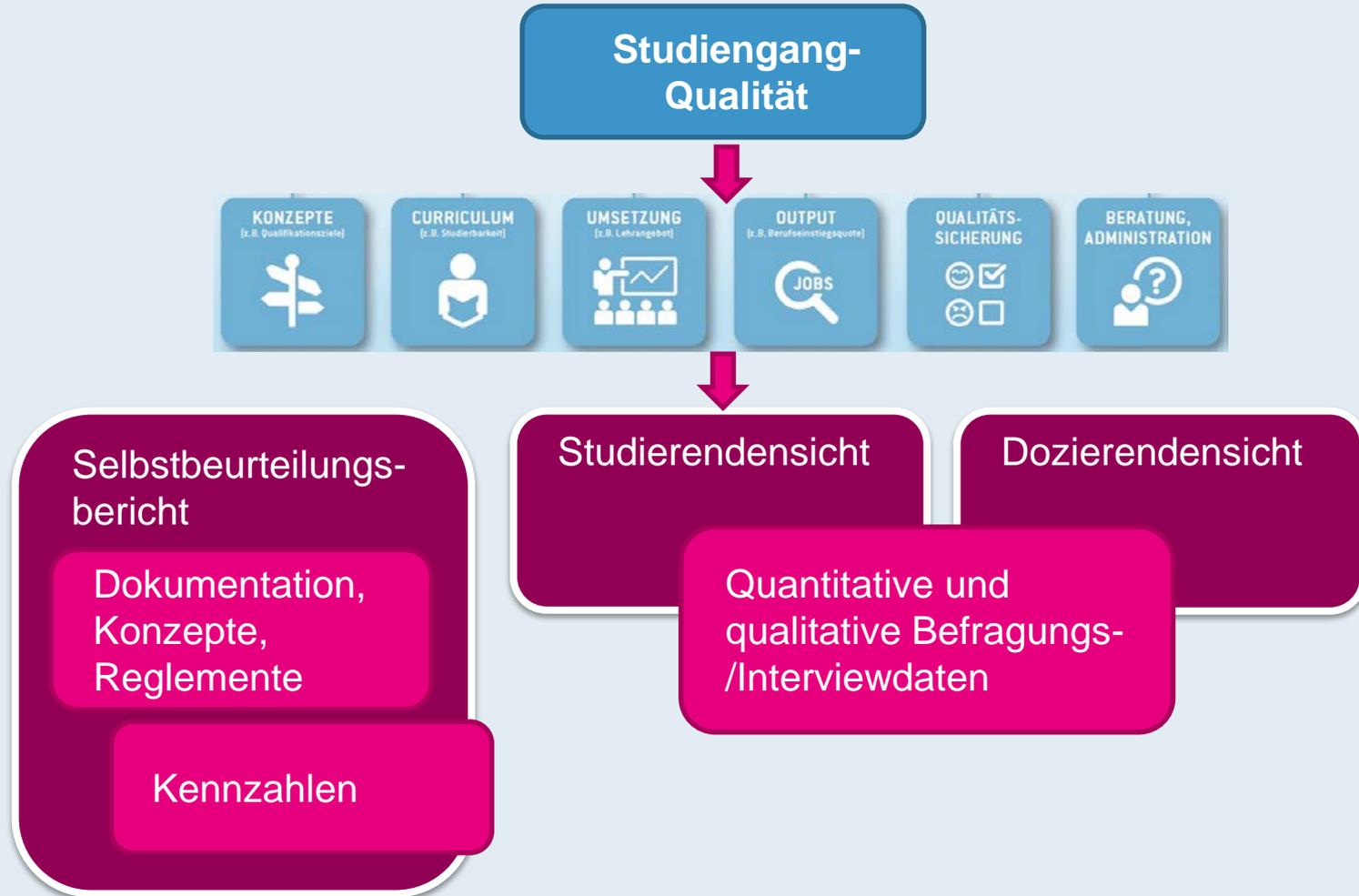




Beteiligte



Datenarten in SG-Evaluation: Übersicht



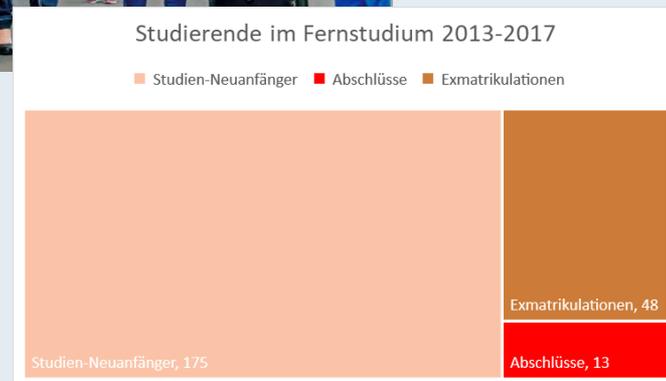
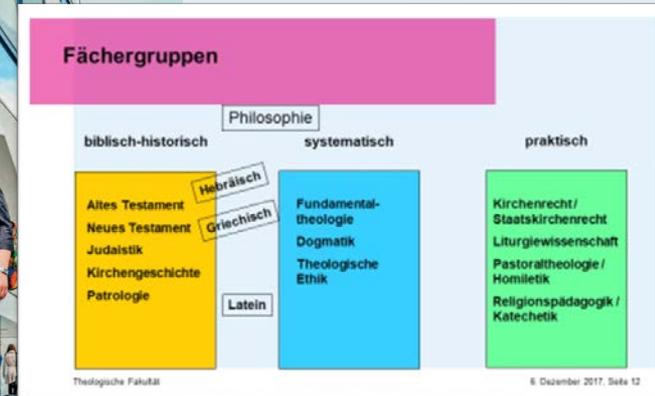
Datenarten: Selbstbeurteilungsbericht

1. Charakteristika und Profil des Studiengangs (SG)
2. Qualifikationsziele / Lernziele
3. Struktur und Curriculum
4. Stellung im nationalen und internationalen Hochschulraum.
5. Berufsfelder
6. Qualitätssicherungsmaßnahmen
7. Resultate früherer Umfragen
8. **Kennzahlen** (Anz. Studierende, Abschlüsse, Abbrüche, Mobilität, Personal)
9. **Weitere Unterlagen** (Broschüren, Musterstudienpläne, Vorlesungsverzeichnis...)



INFORMATIONEN ZUM STUDIENGANG

Fernstudium Theologie –
flexibel, persönlich, zeitgemäss



Datenarten: Umfragedaten (1)

Themenblöcke* (variieren je nach SG):

1. Profil und Inhalte des Studiums
2. Aufbau und Organisation
3. Studierbarkeit
4. Arbeitsbelastung
5. Leistungsnachweise
6. Studienberatung und -administration
7. Berufsfelder-Orientierung
8. Zufriedenheit mit dem Studium

*SG-Evaluation Kulturwissenschaften, 2018

Fragebogen-Umfrage
bei Studierenden- und
Alumni

Das Studium vermittelt die Kompetenz, komplexe kulturelle Phänomene zu analysieren.



Datenarten: Umfragedaten (2)

Leitfaden* (variiert je nach SG):

1. Herausforderungen des Fernstudiums
2. Elektronische Infrastruktur und Weiterbildung
3. Inhalt des Angebots und Curriculum
4. Studierbarkeit, Studienaufwand
5. Verhältnis fachliche und überfachliche Kompetenzen, Ausrichtung auf das Berufsfeld
6. Weiterentwicklungspotenzial
7. Studiengangs-Organisation, Einbindung in Entscheidungen

Dozierenden-Gruppen-
Interview

*Evaluation BA in Theologie, Fernstudium, 2017-2018

Herausforderungen der Datenanalyse

Herausforderungen der Analyse und Bewertung der erhobenen Daten:

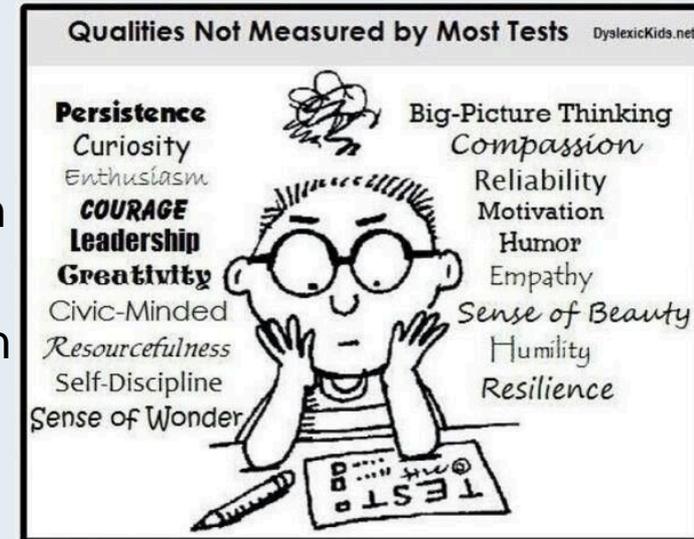
- Studierende und Dozierende sind **keine Experten** und können den SG nicht objektiv beurteilen
- **Subjektivität:** die Studienmotivation, die Noten, die Lebenssituation usw. können das Antwortverhalten der Studierenden/Alumni beeinflussen
- **Zeit:** Der SG verändert sich – Alumni beurteilen möglicherweise einen SG, den es nicht mehr gibt
- **Konzept** des SG versus seine **Umsetzung:** Wer bzw. wie überprüft man das am besten?
- **Qualität der Daten** – inkl. des Selbstberichts – muss gut sein.



Aber...

Theoretisch ist auch möglich:

- dass das Konzept nicht gut ist aber die Umsetzung gut
- dass die Lernziele (der Lehrveranstaltung, des Moduls usw.) nicht schriftlich formuliert sind sondern nur mündlich und trotzdem gut umgesetzt werden
- dass viele informellen Praktiken (z. B. Administration Kommunikation) im Studiengang existieren und gut funktionieren aber nirgends niedergeschrieben sind
- dass die Absolvent/innen keine Stellen auf dem Arbeitsmarkt finden obwohl der Studiengang eigentlich gut war
- dass der SG «schlecht» ist, aber die Studierenden trotzdem zufrieden...



Lösung?

Informed peer-review

Externer Experte oder Expertin schreibt eine qualitative Beurteilung der Q-Kriterien anhand der Daten (gesammelt in einem Experten-Dossier)



Experten- und Schlussbericht

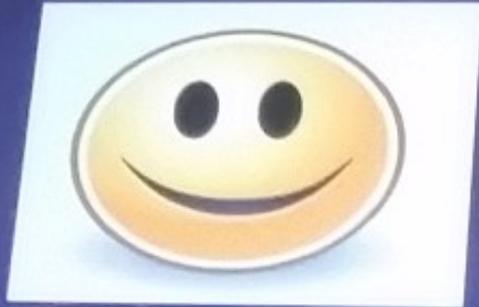
Qualitätsbereich (Auswahl; Beurteilung durch Experten)	Erfüllungsgrad (1-4) (QM)
Curriculum: <ul style="list-style-type: none">• Sind die (Qualifikations-)Ziele des Studiengangs definiert?• Übereinstimmung der Qualifikationsziele mit nationalen und internationalen Anforderungen	3 4
Studienaufbau <ul style="list-style-type: none">• Studierbarkeit• Ermöglicht die Studienstruktur ein Teilzeitstudium• Mobilität	3 4 2
Umsetzung <ul style="list-style-type: none">• Ist die fachliche und didaktische Qualifikation des Lehrkörpers adäquat?• Aktuelle Lehrinhalte• Entwicklungsfähigkeit	4 3 2
Output <ul style="list-style-type: none">• Abschlussquote, Abbruchquote• Vorbereitung auf ein Masterstudium/Arbeitswelt	3 4
Adäquate Qualitätssicherungsstrukturen	3
Services: Angebot an Fachstudienberatung und Betreuung; Administrative Vorgänge	4

- Sind gewisse Ergebnisse oder Q-Kriterien wichtiger als andere?
- Keine standardisierte Gewichtung der einzelnen Resultate (höchstens eine intuitive)
- Zeitpunkt-Bestandsaufnahme oder eine längere Periode?
- Nutzung der Evaluations-Ergebnisse durch die Studiengangsverantwortliche
- Subjektivität: Die Studierenden und Dozierenden beurteilen aus ihrem Blickwinkel
-

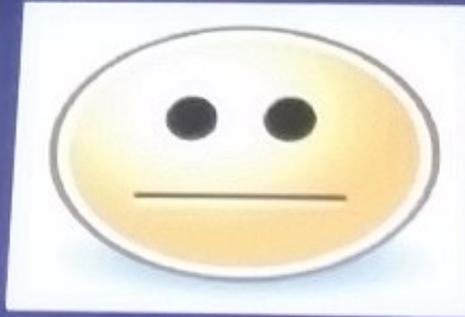


BULA

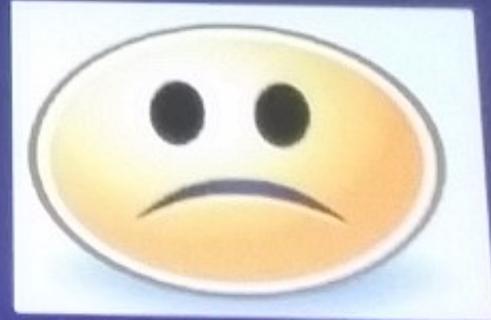
How would you rate the quality of our services ?



EXCELLENT



GOOD



POOR

Thank you for your time

VINAKA

*Qualitätsmessung im Nationalmuseum in Suva, Fidschi