

# **Pertinence et utilisation des données et résultats des évaluations : l'exemple des évaluations des programmes à l'Université de Genève**

Mallory Schaub

Délégation enseignement, Swissuniversities

Juin 2018, Bern

**Pôle de soutien à l'enseignement et l'apprentissage**  
Division de la Formation et des Etudiants

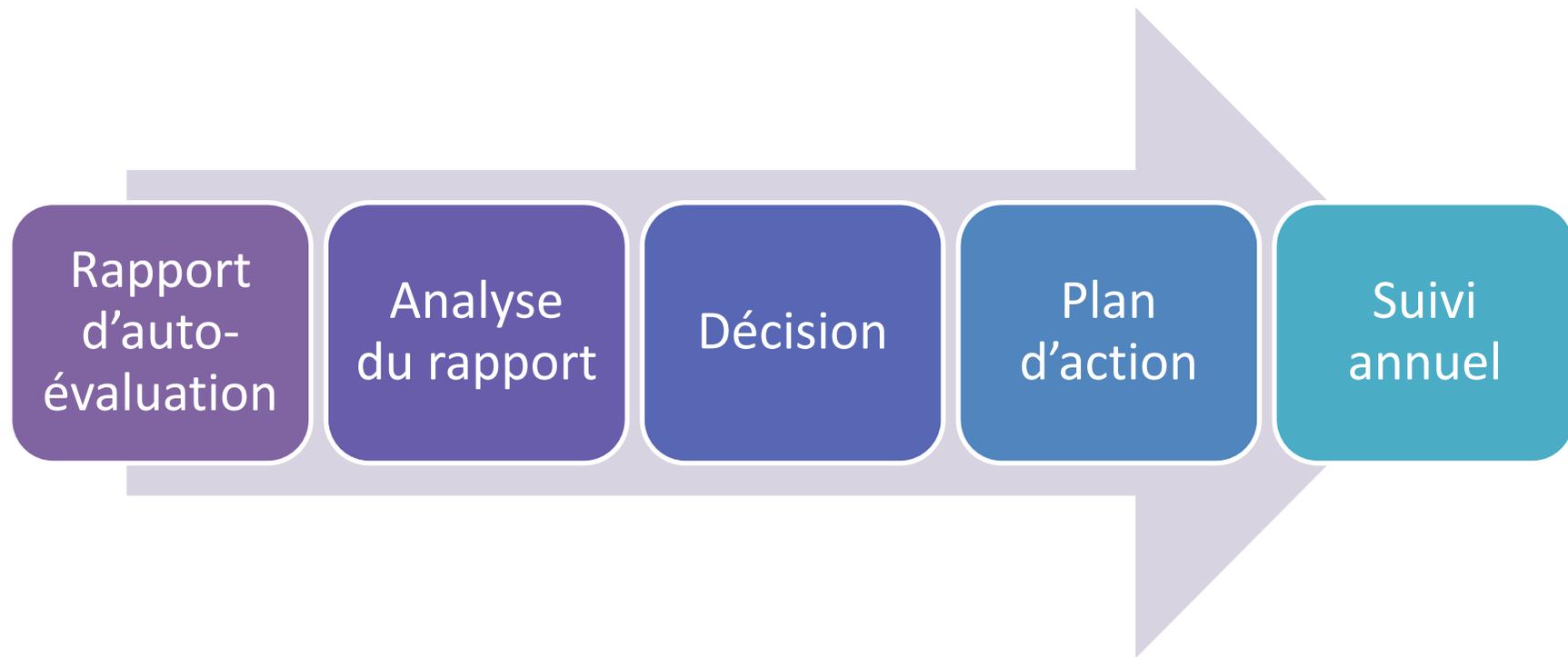


# Plan de la présentation

- 🕒 Evaluation des programmes UNIGE
- 🕒 Données existantes et produites
- 🕒 Menaces sur la pertinence des données
- 🕒 Pistes pour lever ces risques



# Evaluation des programmes UNIGE



Qualité  
Standards  
nationaux  
Descripteurs  
Qualifications  
Indicateurs  
Critères  
Dimensions  
Données  
Auto-  
évaluation  
Guides  
Objectifs  
Résultats  
Effets  
Accréditation  
Rapport  
d'auto-  
évaluation  
SWOT  
Focus-group

## Dimensions évaluées



# Lien dimension-critères

## Dimension «Résultats et effets de la formation»

- 6.1. Les études se déroulent dans les temps prévus et aboutissent à la délivrance d'un diplôme pour la majorité des étudiant-e-s inscrit-e-s au programme.
- 6.2. Les personnes concernées (par exemple, étudiant-e-s, enseignant-e-s, représentant-e-s des milieux professionnels, etc.) sont satisfaites des résultats du programme en termes de compétences développées et d'impact professionnel.
- 6.3. Les particularités du programme (langue d'enseignement autre que le français, programme commun/ conjoint, etc.) apportent une valeur ajoutée aux étudiant-e-s.
- 6.4. Le lien développé avec les ancien-ne-s étudiant-e-s (alumni) est durable et permet un suivi régulier du devenir des diplômé-e-s (choix d'orientation professionnelle, insertion sur le marché du travail, etc.).

## Pertinence du lien critères-données

Données possibles	Type	Critère	Fournisseur	Accessibilité
Durée moyenne des études	Invoquées Quantitatives	6.1	BIS	large
Taux de diplômés / temps prévus	Invoquées Quantitatives	6.1	BIS	large
Résultats des étudiant-e-s (notes min, max, m, $\sigma$ )	Invoquées Quantitatives	6.1 6.2	Enseignants Secrétariats	Enseignant
Enquêtes sur difficultés rencontrées	Provoquées Quanti et Quali	6.2 6.3	OVE, SEA, FC,	Commanditaire de l'enquête
Taux de diplômés /cohorte / année	Invoquées Quantitatives	6.1	BIS	large

## Pertinence du lien critères-données

Données possibles	Type	Critère	Fournisseur	Accessibilité
Enquêtes sur résultats et effets de la formation	Provoquées Quanti et Quali	6.2 6.3	OVE, SEA, FC,	Commanditaire de l'enquête
Etude de la valeur ajoutée des particularités et résultats	Provoquées Quanti et Quali	6.3	OVE, SEA, FC,	Commanditaire de l'enquête
Supplément au diplôme	Invoquées Qualitatives	6.1 6.2	Faculté, bureau des diplômes	Etudiant, faculté
Politique alumni du programme	Invoquées Qualitatives	6.4	Programme	Direction de programme
Statistiques sur le devenir des diplômé-e	Provoquées Quanti et Quali	6.4	OFS, OVE, FC	Large

# Menaces qui pèsent sur la pertinence et la portée des données

- L'exploitation de données qui ne mesurent pas le critère pour lequel elles sont utilisées (validité)
- L'inexploitation de données existantes (compréhensibilité, interprétation)
- L'accessibilité variable des données (évaluation des enseignements → confidentielles pour les comités de programme), et leur diffusion parfois restreinte
- La temporalité de récolte des données «provoquées» (disponibilité et fiabilité)

## Favoriser l'utilisation des données

**IN**

- ✓ Mise à disposition des données invoquées par l'accompagnant de la démarche
- ✓ Contribution à la récolte des données provoquées
- ✓ Inciter une démarche collective et participative de l'évaluation
- ✓ Accompagnement au cours de l'analyse, l'interprétation et la rédaction du rapport d'auto-évaluation

**OUT**

- ✓ Elaboration collective du plan d'action
- ✓ Suivi annuel du plan d'action
- ✓ Accompagnement à la mise en œuvre de certaines actions
- ✓ Analyses pré-post



Des questions en suspend :

Comment dépasser l'usage de l'EEE qui domine parfois sur d'autres données plus pertinentes ?

Quelles données exploiter pour une vue globale de la qualité au niveau institutionnel, sans risquer une mesure restreinte ?

Comment aborder le lien entre pertinence, utilité et accessibilité des données ?



Dr. Mallory Schaub  
[Mallory.schaub@unige.ch](mailto:Mallory.schaub@unige.ch)  
[www.unige.ch/sea](http://www.unige.ch/sea)